

2. Sarah Tropper (Alpen-Adria-Universität Klagenfurt, Austria), The Import of the Rejection of Metamorphosis in Spinoza
3. Oliver Istvan Toth (Alpen-Adria-Universität Klagenfurt, Austria), Cloudy business – Interpretative and methodological issues concerning E2p7s
4. Li-Chih Lin (University of Groningen): Bounded by Language: State and Individual in Spinoza's Political Writings

#### SESSION VI: AESTHETICS

5. Daniela Cápona González (Universidad de Chile, Chile), Plasticity and Aesthetics: Spinoza and the Corporis Emendatione.
6. Jacob Graham (Bridgewater College, United States), Seeing the Text as Mode: The Ethics of Reading the Ethics
7. Stefanos Regkas (Aristotle University of Thessaloniki, Greece), Spinoza's theory of reading as the groundwork for an aesthetic theory

#### SESSION VII: POLITICS

1. Ki-myung Kim (Freie Universität Berlin, Germany), Political Dimension of Spinoza's Biblical Criticism
2. Wan Tung Carolyn Lau (The Chinese University of Hong Kong, Hong Kong), Spinozist posthuman feminism

3. Margaret Mott (Marlboro College, United States), Putting Reason in its Place: Spinoza and the Problem of Sexual Misconduct
4. Philip Waldner (Alpen-Adria-Universität Klagenfurt, Austria), Eliminativist and Reductionist Issues in Spinoza's Conception of Law

#### SESSION VIII: SPINOZA AND THE 20TH CENTURY

1. Michael Strawser (University of Central Florida), The philosophy of Love in Descartes and Spinoza.
2. Daria Khokhlova (Higher School of Economics, Russia), The Forceful Return of Spinozism in 20th Century: Gilles Deleuze and French Thought
2. Pietro Ingallina (University of Groningen, the Netherlands), An Anthropology of Immanence and Transindividuality: Spinoza and Heidegger on Subjectivity

## II Jornadas Caminos Cruzados

Los caminos cruzados de la libertad: Spinoza, primer Hegel de Jena, Deleuze.

**NATALIA SABATER**

(CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS – UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES – ARGENTINA)



Los días 1º y 2 de agosto de 2019 se celebraron, en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, las II Jornadas Caminos Cruzados en torno a las filosofías de Spinoza, Deleuze y Hegel, en sus primeros escritos del período de Jena. Este encuentro se enmarcó en el trabajo de investigación realizado en el seno de un Proyecto UBACyT destinado a estudiar, a partir

de la metodología propia de la filosofía comparada, la puesta en relación de tres momentos clave de la historia de nuestra disciplina: el racionalismo del siglo XVII, el idealismo alemán y la filosofía francesa contemporánea. Así, las Jornadas funcionaron como un espacio de puesta en común de los avances y resultados propios del mencionado proyecto pero también como un punto de convergencia

y de reflexión colectiva de tres grupos de investigación (*Grupo de investigación sobre Spinoza y el spinozismo*, *Grupo de investigación sobre Idealismo y Deleuze: ontología práctica*) que forman parte de la red RAGIF (Red Argentina de Grupos de Investigación en Filosofía). El problema a partir del cual se estructuraron las ponencias y discusiones sobre los autores fue el problema de la libertad humana, y en vinculación con aquel, la pregunta por el ejercicio de la filosofía como praxis, como actividad emancipadora. A partir de este horizonte problemático común se elaboró un documento de circulación interna, resultado del trabajo de dichos grupos, que nucleaba citas de cada autor en función de tres ejes: libertad, filosofía y buen sentido/sentido común; libertad y necesidad; libertad y servidumbre. Durante los dos días de las Jornadas se realizaron seis mesas, estructuradas en función de aquellos ejes, en

las cuales se presentaron ponencias breves para luego dar lugar a un debate colectivo prolongado.

La primera mesa del primer día estuvo integrada por los siguientes expositores y sus respectivos trabajos: María Jimena Solé, “El único héroe de la filosofía: Spinoza según Hegel en el escrito de la *Diferencia*”; Matías Soich, “« ¡No, Cristina, así es el neoliberalismo!» Una aproximación deleuziana a los medios masivos de comunicación”; Federico Vicum, “Jacobi según Hegel en *Fe y saber: el juego y el miedo de la reflexión*”; y Randy Haymal Arnes, “Del sentido común filosófico a la filosofía como un pliegue del Afuera”. Las discusiones y aportes surgidos a partir de las exposiciones fueron múltiples. En principio, se abordó la pregunta respecto de las distintas maneras, existentes y posibles, de ac-

tualizar, de poner en práctica el trabajo filosófico. El interrogante que emergía es si se trata de un mismo ejercicio desarrollado en diferentes coyunturas y según diversas miradas o si se trata de innumerables y diferentes filosofías particulares, situadas, inconmensurables. Este debate condujo a una consideración respecto de los autores en cuestión –Spinoza, Hegel, Deleuze– y su concepción de la tarea filosófica, respecto de los diferentes contextos históricos y conceptuales en los que se enmarcan sus obras. También se abordó de manera problemática la noción de “sentido común”, su implicancia en el marco de estos tres sistemas de pensamiento y el manejo (¿manipulación?) que se hace de él, actualmente, en los medios masivos de comunicación.

En la segunda mesa expusieron Gonzalo Santaya, “¿«Un mismo tra-la-la»? Escisión y distancia, del joven Hegel a Deleuze”; Antonieta García Ruzo, “Necesidad y eternidad, ¿una cuestión de perspectiva?”; y Virginia Expósito: “Apuntes deleuzianos sobre la libertad, el balancín y... ¿el destino?”. La discusión se destacó por adoptar

un punto de vista de corte ontológico y, a la vez, actual, cotidiano. Por un lado, se impuso la pregunta por la relación entre lo infinito y lo finito, por las consecuencias éticas que entrañan los distintos tipos de vínculo que se prefiguren entre ellos; esto condujo también a una reflexión sobre la tensión entre los opuestos y la propuesta deleuziana de pensar en una distancia positiva de ellos. Se abordó, por otro lado, el interrogante respecto de reciprocidades e interrelaciones entre la metafísica y la gnosología. Y todo esto se vinculó, además, con reflexiones sobre nuestra coyuntura política, sobre las interacciones (muchas veces violentas) que la caracterizan, sobre nuestro lugar, nuestras obligaciones y derechos como ciudadanos, como seres humanos.

La última mesa de la primera jornada estuvo integrada por: Mariano Gaudio, “Hegel y la servidumbre voluntaria”; Anabella Schoenle, “Libres o Muertos Jamás Esclavos. Una lectura deleuziana”; Natalia Sabater, “La obediencia no salva. Reflexiones spinozianas sobre la libertad”; y Marcos Travaglia: “¿Qué hacer con la tristeza?”





Reflexiones spinozianas sobre el estigma”. El debate se concentró en el problema de la libertad: ¿cuáles son sus condiciones de posibilidad? ¿Cómo explicar el estado de servidumbre al que permanentemente somos sometidos y nos sometemos? ¿Qué podemos hacer para construir el camino hacia una verdadera emancipación? Ello supuso una consideración de diferentes definiciones y posiciones respecto del concepto de libertad. Frente a una concepción tradicional que la entiende como libre albedrío, el desafío que los tres autores en cuestión asumen es el de poner en ejercicio una forma de libertad que se despliega en el marco de algún tipo de determinación. Por otro lado, el problema de la servidumbre voluntaria como paradoja política que retorna se entramó con una reflexión respecto de la militancia y el desafío de habitar el ámbito político como espacio fundamental de ejercicio de la autonomía y también de lucha. Además, se abordó el concepto de “estigma” como un problema justamente político, frente al cual es necesaria una intervención colectiva desde la potencia común, la alegría y la autoafirmación.

El segundo día se inauguró con una mesa compuesta por lxs siguientes expositorxs: Julián Ferreyra, “Deleuze en Jena – contra el buen sentido de la libertad”; Guillermo Sibilia, “La narración del descubrimiento de la potencia de pensar en el *Tratado de la reforma del entendimiento*. O acerca del comienzo en filosofía”; Solange Heffesse, “Sentido común y felicidad”; y Bruno del Piero, “La noche de la reflexión y el mediodía de la vida: escepticismo, sentido común y especulación en Fichte y Hegel”. El concepto que tomó protagonismo en las reflexiones colectivas fue el de “sentido común”, vinculado al de “buen sentido”. Se discutió su significado filosófico en los diferentes autores y su relación con la filosofía misma como ejercicio del pensamiento. ¿Es el sentido común una forma de saber ligada a la opinión, a la inadecuación, que implicaría una renuncia a un conocimiento vinculado con el horizonte de la verdad? ¿Es un momento necesario para el acceso a una posición especulativa? ¿Es una antesala de la filosofía? Se discutió también el lugar del sentido común en la coyuntura actual, que apuntaría a la fragmentación, a la atomización a



partir de categorías universalizantes y vacías.

La segunda mesa contó con la particularidad de incluir trabajos relativos a diferentes ejes temáticos. Estuvo integrada por: Rafael Mc Namara, “Un fundamento ambiguo: algunas pistas deleuzianas para pensar la servidumbre voluntaria”; Claudia Aguilar, “¿Por qué decimos «autonomía» cuando queremos decir «libertad»? Una reflexión desde la individualidad relacional spinoziana”; Lucas Damián Scarfia, “La crítica de Hegel a Fichte en el *Differenzschrift* y en *Glauben und Wissen*. El retorno a la servidumbre dogmática desde el idealismo”; y Lucía Gerzsenzon, “Spinoza y el hombre común”. Esto

suscitó diferentes análisis más específicos, relativos a cada autor. Las discusiones sobre la filosofía de Deleuze giraron en torno a la noción de “máquinas deseantes” en relación con la categoría de “sujeto nómada”, en función de una reflexión desde una perspectiva deleuziana sobre la servidumbre. Respecto de Hegel, el debate se concentró en un examen crítico de su apreciación del sistema de Fichte, de la cual surgieron múltiples lecturas. Algunas señalaban ciertas contradicciones o inconsecuencias entre la confrontación hegeliana hacia Fichte y el propio desarrollo del idealismo de Hegel. Otras apuntaban a reivindicar o dar lugar a las críticas de Hegel a Fichte. Finalmente, las discusiones



spinozistas apuntaron, por un lado, al problema de la libertad y su relación con el concepto de individuo presentado en la digresión física de la *Ética demostrada según el orden geométrico* y, por otro lado, a la noción de “hombre común” que podemos reconstruir en las diferentes obras de Spinoza, su vinculación con la categoría de vulgo y la tensión que se establece respecto de la figura del “sabio”.

La última mesa contó con las exposiciones de: Sandra V. Palermo, “Necesidad de la filosofía. La cuestión de la relación finito-infinito en el primer Hegel de Jena”; Pablo Zunino, “Cine y filosofía: el concepto de imagen entre la percepción y la libertad”; Georgina Bertazzo, “Sobre la construcción del sentido común, el sistema democrático y la libertad”; y Raimundo Fernández Mouján, “¿Qué son los «cuerpos más

simples»? Spinoza, Deleuze y la física contemporánea”. La interdisciplinariedad y variedad de los temas abordados dio lugar a numerosas reflexiones. Por un lado, se discutió la relación entre la filosofía de Hegel y la de Spinoza en función de la recepción del spinozismo presente en los escritos de Jena y del lugar que la figura del filósofo holandés tiene en ellos. El debate condujo nuevamente al problema del vínculo entre lo infinito y lo finito, que tanto Hegel como Spinoza abordan. Por otro lado, se abordó la relación entre el cine y la filosofía, a partir de una exposición de la teoría deleuziana. También se hizo presente el horizonte de la política y de la construcción de una comunidad libre, en función de una consideración del individuo, como agente político, diferente a la tradicional/hegemónica. Ello conllevó también un análisis de la categoría de individuo spinozista y su carácter relativo, relacional, que la vuelve un campo fértil para pensar problemas propios de otras disciplinas, como por ejemplo el problema del *quantum* o unidad mínima de la física cuántica.

Nos parece necesario concluir destacando que las Jornadas Caminos Cruzados implicaron nuevamente, en esta segunda edición, una apuesta por la transversalidad, por el análisis comparado y problemático de distintos filósofos, de tradiciones de pensamiento heterogéneas. Trabajo que se realizó de forma colectiva, grupal, respetuosa pero a la vez con gran rigurosidad. Y ello muestra que es posible y fructífero generar espacios de encuentro filosófico, de camaradería académica, en los cuales continuar reflexionando sobre nuestra realidad, sobre nosotrxs mismos, sobre el pensar como tarea, como horizonte, como ejercicio compartido, puesto al servicio de la libertad, de la construcción de una política para la felicidad y la emancipación.