

II Jornadas de discusión sobre Idealismo: teoría y práctica

MARIANO GAUDIO ∨ SANDRA PALERMO

Los días jueves 12 y viernes 13 de julio de 2018, en un aula de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, se celebraron las “II Jornadas de discusión sobre Idealismo: teoría y práctica”, organizadas por el Grupo de

Investigación sobre Idealismo (Jimena Solé, Julián Ferreyra, Natalia Lerussi, Lucas Scarfia, Gonzalo Santaya, Juan José Rodríguez, Federico Vicum, Soledad Barsotti, Javier De Angelis, Bruno Del Piero, y quienes escribimos esta reseña) con el

El público como parte constitutiva de las Jornadas. En este caso, mesa sobre Schelling.



auspicio de la Red RAGIF. En consonancia con las primeras jornadas realizadas a fines de 2014, estas segundas contaron con una distribución equitativa del tiempo en un formato de bloques o mesas temáticas de tres, cuatro o cinco exposiciones breves, seguidas por un amplio espacio dedicado a preguntas, comentarios e intercambios para una mejor comprensión y análisis de las problemáticas expuestas. El idealismo funcionó como marco general del encuentro y el eje teoría-práctica como hilo conductor de las discusiones y reflexiones que se fueron desgranando a lo largo de dos intensas jornadas de trabajo. Mediante exposiciones breves que respetaron el tiempo destinado al debate y al intercambio, se sortearon las consecuencias indeseables tanto de los mega-eventos mercantilizados y sobrecargados de mesas paralelas, como las de los ultra-especializados que cierran el círculo sobre sí. Estas jornadas lograron articular en un mismo espacio compartido todo un abanico de exposiciones y discusiones, que enriquecieron la labor académica posicionándola en una instancia colectiva, en un ambiente signado por la cordialidad y el sentido colaborativo. Las mesas se focalizaron en Kant, Fichte, Schiller,

Novalis, Schelling, Hegel, y en el idealismo en conexión con otras corrientes de pensamiento. El rigor académico y el clima amistoso caracterizaron las treinta presentaciones de especialistas provenientes de diversas Universidades Nacionales de Buenos Aires, del Gran Buenos Aires, Bahía Blanca, Rosario y Santa Fe, así como del exterior (Santiago de Chile; Toledo, Belo Horizonte y Lavras, de Brasil; y México DF).

En las palabras de bienvenida, se señalaron aspectos relacionados con la génesis de las jornadas, así como el panorama de crecimiento y proliferación del Idealismo en las últimas dos décadas en la región en términos de congresos, publicaciones y redes de articulación. Respecto de este panorama, se destacaron entre otras hipótesis la de que el crecimiento del Idealismo se debe no sólo a su potencial intrínseco especulativo-práctico, sino también a su anclaje en elementos vitales del presente contexto que van más allá de las típicas crisis finiseculares y del consiguiente intento de re-fundación o reformulación, e incluso van más allá de la mera crítica al neoliberalismo imperante, porque el Idealismo atañe al suelo fermentoso de la actividad, a

la mitología y a la racionalidad que pugnan por realizarse, es decir, a distintos vectores que electrifican y que se fructifican en la realidad del suelo latinoamericano. Finalmente, se hizo una emotiva mención a quien fuera un referente fundamental en la investigación de esta corriente, Jorge Eugenio Dotti.

En la primera mesa expusieron Silvia Di Sanza (Universidad Nacional de San Martín): “La concertación de una alianza en un tránsito imposible: de la naturaleza a la libertad”; Betzabeth Guzmán Soto (Universidad de Chile): “Una propuesta de aplicación del juicio reflexionante en la filosofía de I. Kant: la historia como lugar del tránsito de la naturaleza a la libertad”; Pablo Pachilla (CONICET, UBA): “¿Puede hablarse de un iusnaturalismo noológico en Kant?”; y Sandra Palermo (CONICET, UBA, Universidad Nacional de Río Cuarto): “Aprender la filosofía, aprender a filosofar. El joven Hegel frente a la idea kantiana de razón”. El debate giró alrededor del problema de si el tránsito entre naturaleza y libertad en la *Crítica de la facultad de juzgar* se hace posible gracias a la técnica de la naturaleza o a la historia y la importancia de las analogías en esa obra. Se discutió también

acerca de si Schelling y Hegel traicionaron –en un sentido creativo (o en el marco de la mejor comprensión que se sigue de la distinción entre el espíritu y la letra)– la filosofía de Kant, acerca del problema de la validez subjetiva y necesaria de ciertos conceptos en “¿Qué significa orientarse en el pensamiento?”, de la figura del genio y de sus similitudes y diferencias con las figuras del filósofo y del científico en Kant, y de la noología en conexión con la cuestión jurídica y los usos teórico y práctico de la razón.

En la segunda mesa expusieron Leonardo Abramovich (Universidad Nacional de San Martín, CONICET): “El misticismo como la solución hegeliana al problema de la relación entre teoría y práctica”; Alejandro Murúa (Universidad Nacional General Sarmiento): “La genética del concepto: apuntes sobre la refutación hegeliana al spinozismo”; Hugo Figueredo Núñez (CONICET, Universidad Nacional General Sarmiento, UBA): “Observaciones sobre la realidad efectiva en la filosofía de la historia de Hegel”; y Damián Rosanovich (CONICET, UBA): “¿Puede trabajar cualquier persona en el Estado? Aportes hegelianos para una reflexión sobre las instituciones públicas”.



Dos intensas jornadas de reflexión con especialistas de distintos lugares de Latinoamérica. En este caso, mesa de cierre

En el debate surgieron, entre otros temas, la compatibilidad del pensamiento de Hegel con el misticismo y el significado preciso de esta corriente, la recepción de Spinoza en Jacobi, Kant y Fichte; la diferencia entre el Estado liberal y el Estado social y las consecuencias que habría que asumir en cada una de estas perspectivas, la relevancia de la información en el espacio público, y el significado de la razón finita y de la superación en la dialéctica de Hegel.

En la tercera mesa expusieron Luciano Utteich (UNIOESTE, Toledo, Brasil): “El sumo bien como causa del primado práctico de la razón en Fichte y Schelling”; Bruno Del Piero (UBA): “Los riesgos de la teoría: la dis-

tinción entre la posición de la vida y el punto de vista especulativo en Fichte”; Mariano Gaudio (CONICET, UBA): “Teoría y práctica en las reelaboraciones de la Doctrina de la Ciencia de Fichte”; y João Martins Da Cunha (Universidad Federal de Lavras, Brasil): “Crítica da razão e crítica da política em Fichte”. A partir de estas exposiciones, la discusión se concentró sobre la temática de la tensión entre teoría y práctica en Fichte en comparación con Kant, sobre la idea de sumo bien en Fichte y Schelling, también en comparación con Kant. Se reflexionó además sobre la ambigüedad del concepto de vida que se puede conectar con la actividad y/o con la naturaleza, sobre el acosmismo, y sobre la duda relativa



Exposiciones y debate en un clima cordial, la marca distintiva de las jornadas. En este caso, mesa sobre Hegel.

a la equiparación entre –por un lado– teoría y especulación y –por otro lado– práctica y vida, y el rol del intelectual en la actualidad y en la transformación de la realidad.

En la cuarta y última mesa del primer día expusieron Ileana Beade (CONICET, Universidad Nacional de Rosario, Grupo de Estudios Kantianos): “Reflexiones en torno al concepto de *práctica* en la filosofía política kantiana”; Julián Ferreyra (CONICET, UBA): “La luz contra los dogmatismos del Yo y la unidad en la *Doctrina de la Ciencia 1804/2* de Fichte”; y Alberto Damiani (UBA, Universidad Nacional de Rosario, CONICET): “Intersubjetividad y reflexión en la filosofía tras-

cedental”. El debate ulterior giró alrededor de varias cuestiones: la posibilidad de que la Doctrina de la Ciencia de 1804 solape una crítica a Schelling, así como la cuestión del Yo, de Dios y de la luz en esta obra; el problema del espacio público y la publicidad, de la crítica y la educación de los gobernantes en Kant; la contradicción performativa en el pragmatismo trascendental, el lenguaje en las distintas formas del giro lingüístico y en corrientes de la filosofía contemporánea; la noción de verdad en la filosofía moderna, la intersubjetividad en Kant y la subordinación de la coyuntura a la normatividad de lo teórico en el pensamiento de este filósofo.

En la quinta mesa (la primera del segundo día) expusieron María Soledad Barsotti (Universidad Nacional General Sarmiento): “Algunas ideas para pensar la mediación teoría-praxis en Friedrich Schiller”; Juan Lázaro Rearte (Universidad Nacional General Sarmiento, UBA): “Ascenso, caída y redención idealista: sobre *Die Jungfrau von Orleans*, de Friedrich Schiller”; Santiago Napoli (Universidad Nacional del Sur, CONICET): “«Experimentar con la multiplicidad». Novalis en torno al método filosófico”; y Lucas Scarfia (UBA, CONICET): “Filosofía práctica y Estética en el idealismo de Friedrich von Hardenberg (Novalis). *Praxis* moral y *Poiesis* artística”. En el debate surgieron, entre otras cuestiones, en relación con Schiller: cómo juega la apariencia estética en la mediación y en sus aspectos subjetivo y objetivo, el problema de la gradación y la oscilación entre opuestos (o la no-síntesis final), el sentido de lo patético, la representación de la libertad como decepción y pérdida, la noción de tragedia romántica, el ideal de comunidad y el Estado estético; mientras que, en relación con Novalis, la cuestión de si la magia se equipara a creación absoluta o si resulta equivalente a lo poético, el conflicto entre

la autonomía estética y la autonomía moral, y la relevancia de los filósofos idealistas solapada por otras figuras.

En la sexta mesa expusieron María Jimena Solé (CONICET, UBA): “La filosofía como una práctica creadora. Lectura de las *Cartas filosóficas sobre criticismo y dogmatismo* de Schelling”; Juan José Rodríguez (UBA): “Dificultades de toda interpretación puramente inmanente de la relación entre la libertad humana y Dios en el *Freiheitsschrift* de Schelling”; Jorge Eduardo Fernández (Universidad Nacional de San Martín): “La esencia de la libertad y la teoría de las tres potencias”; Gonzalo Santaya (CONICET, UBA): “El *drama* de Dios: la dialéctica de las potencias en Schelling”; y Mario Gómez Pedrido (Universidad Nacional de San Martín, UBA): “La temporalidad inmanente de Dios como sistema en la filosofía de Schelling”. En el debate surgieron, entre otros temas, el problema acerca de cómo salir del dogmatismo, la distinción entre dogmatismo y dogmaticismo (o entre un dogmatismo débil y un dogmatismo perfecto), la cuestión de si acaso Schelling alcanza una síntesis última y cuál sería, la resolución estética (y no ética) de la tragedia, el contacto de

Schelling con la cábala y la teosofía, la contracción y la expansión, las dimensiones del tiempo orgánico, el intento fallido y el abandono del sistema del tiempo de las *Weltalter* junto con sus repercusiones en su última filosofía, así como el problema de la alteridad de o en Dios en el escrito sobre la libertad.

En la séptima mesa expusieron Héctor Arrese Igor (CONICET, Universidad Pedagógica): “La libertad de expresión como mediación formativa en Kant, Fichte y Mill”; Pablo Uriel Rodríguez y Alejandro Peña Arroyave (CONICET, UBA, Universidad Nacional General Sarmiento): “Feuerbach y la comunicación filosófica del futuro”; y Javier De Angelis (UBA, CONICET): “«El furioso imperialismo del yo de un profesor de filosofía». J. G. Fichte en el marco de la crítica schmittiana a la estetización de la política romántica”. Las problemáticas que se discutieron durante el debate giraron alrededor de quién interpreta el concepto de humanidad como fin en sí mismo en Fichte (y las consecuencias peligrosas de la apropiación de este concepto) y el activismo racionalista que Schmitt ve en Fichte. También se habló sobre cómo se realizaría el fomento de la libertad en Mill (o cómo educar

para el pensamiento crítico), de si la filosofía social y política de Fichte se basa en el individualismo o en la sociedad total (o el Estado autoritario) y de si lo público-estatal está subsumido a lo social; así como también de la cuestión de la difusión de la filosofía en Feuerbach y la remisión de los conceptos filosóficos a la experiencia.

En la octava y última mesa, la mesa de cierre, expusieron Diana María López (Universidad Nacional del Litoral): “Lógica trascendental y Lógica especulativa. Del diferente modo de concebir forma y fundamento”; Giorgia Cecchinato (Universidad Federal de Minas Gerais, Brasil): “Verdade do espírito e Ilusão verdadeira. A diferença entre a concepção da arte de Hegel e a de Fichte como consequência do diferente modo de entender o absoluto”; y Virginia López-Domínguez: “¿Cambiar el mundo?: La respuesta del idealismo tras la revolución francesa”. La discusión que siguió puso en evidencia, entre otros temas, la importancia de Schiller para la estética de Fichte y de Hegel, las características del amor en la filosofía de Fichte y su compatibilidad (o no) con el anhelo (y con el impulso, el esfuerzo o la tendencia), las dimensiones lógica y trascen-



Arriba: Mesas temáticas sobre los grandes filósofos del Idealismo. En este caso, sobre Fichte.

Abajo: Mesas temática sobre las corrientes de la época. En este caso, Romanticismo.

dental de la reflexión en Kant y el movimiento propio de la esencia en Hegel donde la reflexión ya no es subjetiva sino de la cosa misma. Se problematizó también acerca de la transformación de la realidad (si en ello el protagonismo lo tiene que tener el filósofo o la filosofía) y acerca de la relación entre lo trascendental y lo especulativo. Se discutió finalmente sobre la relevancia de la *Praktische Phi-*

losophie para el sistema de Fichte, sobre el punto de vista de la recepción y el punto de vista de la producción de la obra artística según Fichte, así como también sobre el significado de este filósofo para los románticos en el amor como desborde y como vida.

Algunas apostillas, afirmaciones polémicas o cuestiones para seguir pensando: respecto de Kant, se dijo que hay una obsesión neurótica por la *Crítica de la razón pura*, una caricatura epistemologizante; que suele interpretarse la *Crítica de la facultad de juzgar* como dividida en dos partes, que Kant brilla a través de las interpretaciones de Fichte, Schelling y Hegel, en cuanto iluminan problemas que él vislumbró pero no se animó a solucionar; que la libertad de expresión significa un espacio para ante todo educar a los gobernantes y, sin embargo, la crítica no resulta ser vinculante y el orden prima sobre la libertad de pensamiento. En relación con Fichte, se dijo que la especulación significa un quiebre y una vuelta a la experiencia, que la tarea de la filosofía se entrelaza con el diagnóstico sobre el presente y tiene un fuerte sentido de aplicación de lo universal a una situación concreta, que la luz engendra al

ojo en la *Doctrina de la Ciencia* de 1804, que el desafío de *Staat-slehre* es construir el Estado, que su pensamiento político sería proto-liberal, que *El Estado comercial cerrado* conlleva autoritarismo, y que se anticipó a la crítica de Hegel. Respecto del romanticismo, se puso en duda el significado de la noción de progreso en Schiller, y se sostuvo que no habría una representación definida de libertad o un proyecto, mientras que sobre Novalis se dijo que en sus últimos años se alejaría de Kant y de Fichte, y que la cima de su pensamiento sería ocupada tanto por lo moral como por lo estético. En relación con Schelling se afirmó que la noción de Absoluto de las *Cartas* anticipa y culmina en la filosofía de la indiferencia, y que, consciente de la imposibilidad de la revolución política en Alemania, propone una revolución cultural práctico-poética, una religión estética. Y sobre Hegel se consideró que el recurso al misticismo no es un capricho provinciano, sino que lo especulativo mismo, que constituye un misterio para el entendimiento, también es la razón y el misticismo; que su filosofía significa una vuelta a la *Crítica de la razón pura*, en cuanto ya no se plantea cambiar el mundo, sino entenderlo; que el deseo

aniquila todo lo que lo rodea y el reconocimiento concluye en la esclavización; que propone un cierre de la historia, y que su “Doctrina de la Esencia” es un tratado sobre las filosofías de Kant y de Fichte.

Más allá de los contenidos específicos, estas jornadas tejieron un espacio de encuentro y de intercambio de saberes y de afectos entre investigadores de distintas universidades nacionales de nuestro país y de América Latina. Un encuentro que fue posible gracias a la labor conjunta y al esfuerzo de los miembros del Grupo de Investigación sobre Idealismo, y a sus ganas de hacer filosofía –pues no se contó con ninguna financiación y tampoco se cobró inscripción–. Este espacio de diálogo, genuino y abierto, mostró la riqueza y la fuerza del pensar que se realiza desde el propio lugar y siempre con otros y que justamente en y gracias a esos lazos de amistad resiste en su búsqueda de lo universal y de la verdad.