

¿El dualismo secreto de Deleuze?

Versiones en disputa de la relación entre lo virtual y lo actual¹

DALE CLISBY

(DEAKIN UNIVERSITY)

Traducción recibida el 12 de marzo de 2016 – Aceptada el 6 de septiembre de 2016.
Ideas, N°4 (Diciembre 2016, pp 120-148)

Dale Clisby está finalizando su doctorado en la Universidad Deakin en Melbourne, Australia. Su trabajo se concentra en la relación entre lo virtual, lo actual y la intensidad en *Diferencia y repetición*, de Gilles Deleuze.

¹ Título original: "Deleuze's Secret Dualism? Competing Accounts of the Relationship Between the Virtual and the Actual". Originalmente publicada en *Parrhesia*, 24, 2015, pp. 127-49. Traducción al castellano realizada por Pablo Pachilla (CONICET-UBA-Paris VIII)

RESUMEN: En *Diferencia y repetición*, Gilles Deleuze propone un enfoque novedoso de la pregunta trascendental clásica: explicar la génesis de los objetos en el mundo. Para ello son claves los conceptos duales de lo actual y lo virtual -a los que Deleuze define como "dos mitades del ser". Este artículo proveerá una presentación inicial del debate sobre los detalles de esta pareja conceptual en la bibliografía secundaria en el tema. Específicamente, existe un debate sobre los detalles de la relación entre lo actual y lo virtual trascendental. Exploraré las dos posturas respecto a esta distinción. En primer lugar, los que leen en Deleuze una "prioridad virtual", donde lo actual se empobrece debido al flujo unidireccional de lo virtual. En segundo lugar, los filósofos que consideran que la relación entre lo virtual y lo actual tiene una naturaleza más recíproca. Además, voy a mostrar de qué manera el concepto de intensidad es crucial para comprender lo virtual y lo actual, lo que también es un tema que ha generado bastante debate. Finalmente, se sacarán algunas conclusiones a partir de una lectura en detalle de estos conceptos tal como aparecen en *Diferencia y repetición*.

PALABRAS CLAVE: Deleuze, Trascendental, Virtual-Actual, Intensidad

ABSTRACT: In his *Difference and Repetition*, Gilles Deleuze sets out a novel approach to the classic transcendental question: to explain the genesis of objects in the world. Key to this account are the dual concepts of the actual and the virtual, concepts Deleuze defines as the "two halves of being". This paper will provide an initial outline of the debate over the details of this conceptual couple in the secondary literature on the subject. More specifically, there is debate over the details of the relationship between the actual and the transcendental virtual. I will explore two approaches to this distinction. Firstly, those who read in Deleuze a "virtual priority", wherein the actual is impoverished due to a uni-directional flow of the virtual. Secondly, philosopher's who understand the relationship between the virtual and the actual in a more reciprocal nature. Furthermore, I will show how the concept of intensity is crucial to an understanding of the virtual and the actual, a topic also subject to some debate. Finally, some conclusions will be drawn based on a close reading of these concepts as they appear in *Difference and Repetition*.

KEY WORDS: Deleuze, Transcendental, Virtual-Actual, Intensity

Hay versiones en disputa sobre el modo preciso en que lo virtual y lo actual están relacionados en la filosofía de Gilles Deleuze. A medida que su filosofía gana un público más amplio, especialmente en un diverso abanico de disciplinas, es importante revisar interpretaciones divergentes postuladas sobre los significados precisos de los conceptos clave de Deleuze. Gran parte del trabajo interdisciplinar que incorpora la filosofía de Deleuze lo hace utilizando el concepto de *virtual*, a menudo ofreciendo diferentes versiones de este concepto tan importante. Para mayor confusión, como veremos, muchos lectores de Deleuze presentan definiciones "estándar" divergentes. De este modo, hay una falta de claridad en la comunidad académica en general y en los estudios deleuzianos en particular que surge de una divergencia de opinión en el mejor de los casos, o de una lectura desafortunada en el peor. En vistas del actual panorama, este artículo se propone investigar dicha falta de consenso

y, lo que es más importante, proveer una lectura más precisa de la relación entre lo virtual y lo actual tal como es presentada por Deleuze en *Diferencia y repetición* (1968). Leyendo de cerca los capítulos cuarto y quinto, podremos dar cuenta del movimiento de las Ideas virtuales hacia su forma actualizada, así como también describir la relación precisa entre actualización y proceso de individuación. Finalmente, encontraremos que la intensidad posee la clave para revelar la relación precisa entre lo virtual y lo actual como el dominio a través del cual los objetos son tanto actualizados como individuados.

Los comentaristas tienden a tomar una de las dos direcciones interpretativas respecto de la relación entre lo actual y lo virtual. Estas son llamadas aquí las visiones de la “prioridad virtual” y de la “reciprocidad”, y exploraremos ambas más abajo. Antes de involucrarnos con estos complejos conceptos, sin embargo, debemos primero llegar a un acuerdo sobre dos “parejas” cruciales: lo virtual y lo actual, y lo intensivo y lo extenso.² Este será el foco de la Sección I. En la primera parte de la Sección II, delinearemos la visión recíproca. Esta es la visión según la cual lo virtual y lo actual se adhieren en una relación de influencia mutua en la producción de realidad. A continuación, exploraremos la visión de la “prioridad virtual”, de acuerdo con la cual hay en la filosofía de Deleuze una prioridad *implícita* de lo virtual con respecto a lo actual. Como se verá, no obstante, existe una divergencia adicional de posturas con respecto a la ubicación de la intensidad *al interior* de la relación entre lo virtual y lo actual. Subrayando la divergencia de posiciones encontradas en la literatura secundaria respecto de estos conceptos, pondremos de relieve la falta de consenso que resulta tan perjudicial para la investigación sobre Deleuze. En la Sección III, nos volveremos sobre las páginas de *Diferencia y repetición* para proveer un abordaje renovado de lo virtual y lo actual a través de una explicación de las “Ideas” virtuales, la compleja noción de “diferenciación” y la “actualización”. Nos enfocaremos luego en el concepto de intensidad a través de algunos pasajes clave del quinto capítulo de *Diferencia y*

² Traducimos *extensive* y *extended* (el autor utiliza estos dos términos indistintamente) por “extensivo” cuando son utilizados como adjetivos, mientras que volcamos *the extensive* en su uso nominal por “lo extenso”. Por su parte, traducimos *extension* por “extensión”, y *extensity* por “extensidad”. En una ocasión (p. 20), traducimos *be extended* por “ser extendidas” puesto que se trata de la voz pasiva del verbo *to extend* [N. del T.].

repetición. Finalmente, veremos que una lectura más matizada de la relación entre los procesos de actualización y de individuación ilumina la relación recíproca no-jerárquica entre lo virtual y lo actual. Sin embargo, mostraremos también que la relación crucial que a menudo se pasa por alto es la que existe entre los procesos de individuación y de actualización. La demarcación de estos dos procesos muestra en una clara distinción los límites de lo virtual, lo actual y lo intensivo.

Sección I: Dos parejas clave — Virtual/actual, intensivo/extenso

Virtual/actual

Antes de abordar propiamente el tema del artículo debemos llegar a un acuerdo, en términos amplios, sobre la pareja de lo virtual y lo actual. Para Deleuze, lo que es “actual” es lo que se nos aparece en la realidad espacio-temporal. Una sogá anudada es un ejemplo de un objeto actual. Lo virtual, por otra parte, explica el desarrollo del objeto actual. En este caso, un nudo existe como la solución a un problema, quizás, “¿cómo atamos un objeto a otro?”. Este problema existe independientemente de las varias formas *actualizadas* de objetos que le proveen una solución. Por supuesto, hay muchas maneras de amarrar dos objetos, una de las cuales es usar una sogá y realizar un nudo. Sin embargo, como bien sabemos, hay muchos materiales diferentes que podríamos usar, y muchos estilos diferentes de nudo. De este modo, el problema virtual puede ser actualizado en modos que difieren dependiendo del uso de una variedad de técnicas y materiales. Tendremos mucho más para decir sobre el detalle de esta relación en secciones subsiguientes.

Intensivo/extenso

De un modo similar, debemos llegar, antes de avanzar, a un entendimiento general sobre la pareja de lo intensivo y lo extenso. Usando el mismo ejemplo del nudo, podemos también diferenciar la forma sensible del material y las propiedades de las cuales está compuesto el material. En un cierto nivel de generalidad que será desarrolla-

do con mayor detalle más abajo, el material que usamos para atar nuestro nudo (digamos la sogá) está obviamente extendido en la espacialidad. Tiene una extensión *cualitativa* (podemos sentir que tiene una cualidad, podemos tocarla, olerla, etc.). Sin embargo, también debemos reconocer que la sogá está completamente compuesta por elementos de *diferencia energética* (como nos informa la física de partículas) que solo se distinguen por tal diferencia. Estos elementos de diferencia forman un tejido *cuantitativo* subyacente de cualidad y cantidad extendida (una cierta cantidad de partículas forma el tejido básico de todos los objetos extendidos en el espacio y el tiempo). Así, en un sentido amplio podemos sostener en esta etapa inicial que descubrir la *cantidad intensiva* de un objeto es explorar las condiciones que hacen emerger la extensión del objeto en el tiempo y el espacio. Esto es a lo que Deleuze se refiere como “diferencia de intensidad”.³

Sección II: Las parejas en *Diferencia y repetición* y dos enfoques interpretativos

2.1. La relación entre lo virtual y lo actual

Habiendo llegado a un entendimiento general sobre las dos “parejas” de importancia para este artículo, lo virtual y lo actual, y lo intensivo y lo extenso, podemos avanzar hacia una discusión más profunda sobre el modo en que estos conceptos son presentados en la literatura secundaria sobre Deleuze. Esto se realizará abordando la postura -aparentemente problemática- que toma Deleuze al combinar la consideración de lo virtual y lo actual con su ontología unívoca. A continuación podemos entrar de lleno en los dos grupos generales de intérpretes, la “visión recíproca” y la visión de la “prioridad virtual”.

³ Deleuze, Gilles, *Diferencia y repetición*, trad. María Silvia Delpy y Hugo Beccacece, Amorrortu, Buenos Aires, 2002, p. 340.

2.1.1. Univocidad

Hay una tensión inicial cuando consideramos la versión que da Deleuze de la relación entre lo virtual y lo actual a la luz de su compromiso ontológico con la univocidad. Se puede apreciar la tesis de Deleuze por contraste con el dualismo sustancial, en el cual el Ser está compuesto por dos sustancias distintas, por ejemplo, la distinción cartesiana mente/cuerpo. Para Deleuze, no obstante, el Ser ha de ser concebido en *un único sentido*.⁴ Esto no equivale a decir que todo es lo mismo, sino más bien que cada modalidad comparte el Ser en común. Como sostiene Deleuze, “lo esencial de la univocidad no es que el Ser se diga en un único y mismo sentido, sino que se diga, en un único y mismo sentido *de* todas sus diferencias individuantes o modalidades intrínsecas.”⁵ Sin embargo, la relación entre lo virtual y lo actual puede parecer problemática como resultado de esta afirmación unívoca, dado que lo virtual y lo actual parecen ser en principio dos dominios ontológicos distintos. La clave de la consideración de Deleuze yace en la *realidad de lo virtual*. Podemos admitir la tesis de la univocidad siempre y cuando consideremos lo virtual y lo actual como dos mitades *completamente reales* del objeto. De este modo lo virtual y lo actual forman las dos mitades del objeto, y ambas están compuestas inherentemente de *diferencia*.

2.1.2. Virtual y actual: dos mitades del objeto

Nos encontramos frente un aparente problema: describir un objeto como compuesto de virtual y actual y al mismo tiempo sostener la univocidad ontológica.⁶ Sin embargo, como hemos visto brevemente más arriba, podemos resolver esta interpretación -aparentemente paradójica- entendiendo tanto lo virtual como lo actual como compuestos de diferencia en el sentido deleuziano: el Ser como una única modalidad que incluye todas estas diferencias e individualidades. Más aun, debemos entender la relación entre estas dos modalidades como una relación de movimiento: están en *un proceso de*

⁴ En este punto, Deleuze es guiado por Duns Escoto, Leibniz y Nietzsche. Cf. Deleuze, *Ibid.*, pp. 77-80.

⁵ Deleuze, *Ibid.*, p. 72.

⁶ De hecho, este es el argumento que encontramos en el análisis de Badiou.

actualización. Deleuze usa a menudo el lenguaje de los “problemas” y “soluciones” para hablar de lo virtual y lo actual, y podemos sacar provecho de ello para nuestro ejemplo previo del nudo. Podemos entonces reformular el ejemplo: nos encontramos frente a un problema, a saber, cómo atarnos los zapatos. El problema (o virtual) provee ímpetu a lo actual; la solución a nuestro problema, un nudo, se actualiza mientras nuestras manos hacen su trabajo. Si tomamos una instantánea del proceso en curso, el nudo existe *a la vez como virtual y actual, pero como completamente real*. Debemos entender, no obstante, que Deleuze está describiendo un *proceso*, y es el movimiento desde lo virtual hacia lo actual el que encontraremos ser de la mayor importancia al avanzar.

2.1.3. Dos interpretaciones: “reciprocidad” y “prioridad virtual”

Ahora que tenemos una comprensión rudimentaria acerca de la base de la relación entre lo virtual y lo actual, podemos subrayar una de las esferas problemáticas centrales de la literatura deleuziana, a saber, cómo interpretar la relación entre lo virtual y lo actual. Podemos demarcar aquí a grandes rasgos dos abordajes de esta relación: una basada en la “reciprocidad”, la otra en la “prioridad virtual”. Gran parte de la confusión sobre los conceptos de Deleuze, especialmente en lo referido a lo virtual, puede retrotraerse a una mala lectura de las ideas fundamentales presentadas de modo más acabado en *Diferencia y repetición*. Con esto en mente, abordaremos las visiones que conciernen a la reciprocidad.

La decisión interpretativa más crucial que divide estas posturas es el nivel de influencia ontológica y metafísica que se adscribe a lo virtual. Para los pensadores de la reciprocidad, lo virtual no puede ser abstraído de los estados de cosas actuales a los cuales está conectado. De acuerdo con Williams, no podemos considerar la realidad completa del objeto si lo virtual “es considerado en abstracción de los procesos a los cuales está conectado.”⁷ Williams ve la filosofía de Deleuze desde el punto de vista de un proceso holístico. Esto es, un aspecto del proceso no puede ser juzgado por fuera del contexto en el cual funciona. La cuestión central aquí es

⁷ Williams, James, *The Transversal Thought of Gilles Deleuze: Encounters and influences*, Clinamen Press, Manchester, 2005, p. 146.

empero la lectura de la relación entre lo virtual y lo actual como una relación de reciprocidad.

Esto es expresado de otra manera por Hughes, quien deja en claro que, en su lectura, “el objeto no es en absoluto constituido por la creatividad unidireccional de lo virtual.”⁸ En otras palabras, lo virtual y lo actual están relacionados de un modo más recíproco en el cual el objeto es *a la vez* virtual y actual sin ninguna jerarquía de influencia. Otro lector clave, Somers-Hall, confirma que “en el sistema de Deleuze, todo, de hecho, toma su lugar «en el medio».”⁹ Esto implica trasladar nuestra discusión desde una imagen *estática* del objeto a una *actualización dinámica*. Implica asimismo describir el objeto en el lenguaje de un *movimiento desde lo virtual hacia lo actual* y, a su vez, un movimiento *en lo actual* que abre el objeto a una nueva virtualidad.

La importancia de este “doble movimiento” se exhibe claramente en un ejemplo de Smith:

en todo momento, mi existencia [está] constituida por elementos virtuales y series divergentes [...] [sin embargo] cuando actualizo una virtualidad [...] eso no significa que la estructura problemática haya desaparecido. El momento siguiente [...] aun tiene una estructura problemática, pero tal que ahora está modificada por la actualización que ha tenido lugar. En otras palabras, la actualización de lo virtual también produce lo virtual.¹⁰

Esta es una afirmación crucial que subraya el rol de lo actual en el proceso de actualización. La solución a un virtual problematizante no está dada de una vez por todas. El movimiento dinámico engendra la apertura a un nuevo rango de problemas virtuales en el ámbito de lo actual. Es importante subrayar que *esta es una característica de la visión recíproca*. En otras palabras, sólo cuando concebimos la relación entre lo virtual y lo actual en términos *recíprocos* podemos entender el rol tanto de lo virtual como de lo actual en el objeto unívoco.

⁸ Hughes, Joe, *Deleuze's Difference and Repetition*, Continuum, Londres y Nueva York, 2009, p. 142.

⁹ Somers-Hall, Henry, *Hegel, Deleuze, and the Critique of Representation: Dialectics of Negation and Difference*, State University of New York Press, Nueva York, 2012, p. 111.

¹⁰ Smith, Daniel W., *Essays on Deleuze*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2012, p. 253.

Contraria a esta lectura recíproca es la visión de la “prioridad virtual”. Los pensadores que denominamos así ven un contrapunto problemático en la filosofía de Deleuze. Catalogamos a este grupo de pensadores con el término “prioridad”, puesto que leen una implícita priorización o *reificación* de lo virtual en la obra de Deleuze. Como fue sucintamente señalado más arriba, muchas de las implicaciones de esta visión surgen de la constatación de que Deleuze atribuye a lo virtual el único potencial creativo, más allá de si lo realiza o no. Aunque podemos elegir ver esto como un elemento positivo del pensamiento de Deleuze, en muchos casos es visto como perjudicial para su proyecto filosófico en la medida en que reduce el ser actual a un estado de servilismo, dominado por el poder creativo de lo virtual.

Ya nos hemos enfrentado sumariamente al primer área particular de crítica. Esta yace en la incómoda distinción del Ser como Uno (unívoco) pero compuesto por el Dos de lo virtual y lo actual. Aun con la insistencia de Deleuze en que lo virtual y lo actual forman las dos mitades del objeto, quizás este no siempre sea el caso. Por ejemplo, en el análisis de Badiou, lo virtual “es, sin duda alguna, el nombre principal del Ser en la obra deleuziana.”¹¹ La conclusión lógica de esta interpretación es que lo virtual, como “Ser”, tiene una relación jerárquica con el “ser” actual. En otras palabras, de acuerdo con Badiou, la filosofía de Deleuze no hace sino afirmar a los seres actuales como *fundados y animados* por lo virtual.¹² La univocidad está entonces perdida, ya que lo virtual existe enteramente en otro orden que el creado por él. La crítica de Badiou ha sido cuestionada en otros lugares.¹³ No obstante, podemos apreciar aquí el modo en el cual la relación entre lo virtual y lo actual es problematizado por la sugerencia de una prioridad de lo virtual.

Esta prioridad implícita de lo virtual también se despliega en la lectura que Hallward hace de Deleuze. De modo crucial, para Hallward, la filosofía de Deleuze abstrae el poder de creación hacia el ámbito de lo virtual, vedando a los seres actuales la capacidad de

¹¹ Badiou, Alain, *Deleuze: El clamor del ser*, trad. Dardo Scavino, Manantial, Buenos Aires, 1997, p. 65.

¹² Para el argumento completo de Badiou sobre lo virtual como “fundamento”, cf. Badiou, Alain, *op. cit.*, pp. 65-68.

¹³ La obra de Jon Roffe *Badiou's Deleuze* desafía sucintamente la lectura que Badiou hace de Deleuze como selectiva y tergiversadora. Cf. Roffe, Jon, *Badiou's Deleuze*, McGill-Queen's University Press, Montreal y Kingston, 2012.

interactuar verdaderamente. Según Hallward, esto se debe al hecho de que “las relaciones *entre* los actuales como tales, de un actual a otro, están privadas de cualquier productividad o fuerza creativa [...] [por lo tanto] la única relación efectiva entre actuales [...] está determinada por la diferenciación de lo virtual o los virtuales que ellos actualizan.”¹⁴

Por consiguiente, para Hallward, el proyecto filosófico de Deleuze está perentoriamente paralizado por la inhabilidad del ser actual y extenso para formar una conexión creativa con otro ser y juntos determinar sus propios destinos. Nuevamente, esto se debe a la conclusión de Hallward de que “un individuo sólo provee un recipiente para el poder que trabaja a través suyo.”¹⁵ La consecuencia de enmarcar así a la ontología deleuziana es clara. La actualidad extensa es definida por su *pasividad* en comparación con la fuerza *activa* de lo virtual. La posición de Deleuze puede ser la de un “dualismo secreto”.¹⁶ Esto no tiene tal vez importancia en sí mismo. El problema real yace en definir lo virtual y lo actual por una jerarquía de influencia. Para decirlo lisa y llanamente, puede ser el caso que Deleuze priorice lo virtual. A la inversa, podemos concluir también que ni lo virtual ni lo actual tienen una importancia particular por sí mismos. Esto sugiere que lo que es importante es el rol que cada uno juega en un sistema que está “ya-siempre” involucrado en el *proceso recíproco de creación*. Hemos visto la falta de consenso patente en las diferencias interpretativas delineadas anteriormente.¹⁷ Encontraremos también, en lo subsiguiente, que con el concepto de intensidad aparece otra falta de consenso relativa a un concepto fundamental deleuziano.

¹⁴ Hallward, Peter, *Out of This World: Deleuze and the Philosophy of Creation*, Verso, Londres y Nueva York, 2006, pp. 48-49.

¹⁵ *Ibid.*, 163.

¹⁶ Reynolds, Jack, “Wounds and Scars: Deleuze on the Time and Ethics of the Event”, en *Deleuze Studies*, 1/2, 2007, pp. 144-166. El autor cita esta frase de Deleuze, Gilles, *Logique du sens*, Paris, Minuit, 1969, p. 10 (“*C'est une dualité plus profonde, plus secrète*”).

¹⁷ Debemos notar aquí que gran parte del problema de interpretar los textos de Deleuze puede achacarse al propio Deleuze. Concretamente, es notoriamente difícil rastrear conceptos a través de la *oeuvre* de Deleuze, mientras que puede asimismo argumentarse que el propio Deleuze no fue claro sobre la naturaleza *precisa* de los conceptos en cuestión, a saber, la relación entre lo virtual y lo actual en tanto aplicada a los diferentes contextos de actualización, individuación, etc., a lo largo de sus obras.

2.2. Ubicando la intensidad

2.2.1. Intensidad y lo virtual/actual

La intensidad es un concepto crucial para la comprensión de la filosofía de *Diferencia y repetición*, especialmente en lo relativo a la manera en que se relacionan lo virtual y lo actual. Esto se debe a que con la intensidad Deleuze es capaz de concebir el movimiento desde la pura diferencia a la cualidad y cantidad extensivas. Sin embargo, al igual que con lo virtual, el rol y la definición exactos de la intensidad, o de las propiedades intensivas, es asunto de disputa. Nuevamente nos enfrentamos con interpretaciones divergentes que son presentadas como definiciones “estándar”. Como se explorará más abajo, Williams concibe la intensidad como una propiedad de lo virtual,¹⁸ lo cual es contrarrestado por Roffe, quien ve la intensidad como una parte de la modalidad de lo actual;¹⁹ DeLanda, por su parte, entiende por intensidad un registro ontológico totalmente separado.²⁰ Es claro entonces que, para proveer una visión propiamente exhaustiva de la relación entre lo virtual y lo actual, debemos también explorar el rol y la posición de la intensidad dentro, o incluso fuera, de las dos modalidades de lo virtual y lo actual. Ahondaremos en este asunto inspeccionando la falta de consenso en tres interpretaciones respecto de la intensidad y de la relación entre lo virtual y lo actual. Vale la pena señalar aquí que estas posturas, mientras que difieren, derivan todas de la filosofía de Deleuze en *Diferencia y repetición*, y de tal modo debemos reconocer que se puede encontrar apoyo para ellas en el mencionado texto. Mientras que esto es ciertamente posible, argumentaremos hacia el final de este artículo que el rol que juega la intensidad dentro de la modalidad de lo actual es la lectura más significativa y deseable. No obstante, nos estamos adelantando, puesto que ahora debemos explorar los detalles de esta división entre los intérpretes de Deleuze.

¹⁸ Williams, James, *Gilles Deleuze's Difference and Repetition: A Critical Introduction and Guide*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2003, p. 8.

¹⁹ Roffe, Jon, *op. cit.*, p. 142.

²⁰ DeLanda, Manuel, “Space: Extensive and Intensive, Actual and Virtual” en Buchanan, Ian y Lambert, Gregg (eds.), *Deleuze and Space*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2005, p. 80.

2.2.2. La ubicación de la intensidad en la relación entre lo virtual y lo actual

2.2.2.a. *Williams*. James Williams nos provee la primera posición sobre la ubicación de la intensidad en la relación entre lo virtual y lo actual. Para Williams, la intensidad ha de ser concebida como puramente virtual, donde la interacción entre la intensidad y la extensión espacial “describe la realidad como una relación dinámica entre lo virtual y lo actual.”²¹ Por lo tanto, el movimiento de devenir que caracteriza la relación entre lo virtual y lo actual en la visión recíproca también encuentra expresión aquí a través de los conceptos duales de intensidad y extensidad. Williams delinea su punto de vista sobre este asunto sosteniendo que: “Muchos de los argumentos más importantes de *Diferencia y repetición* son desarrollados o bien para mostrar la realidad y necesidad de las intensidades como una condición para eventos significativos, o bien para mostrar que hay tales cosas como intensidades virtuales de las que no se puede dar cuenta en términos de identidades actuales.”²²

Podemos ver aquí que Williams alinea lo intensivo con lo virtual. Más aun, para Williams, las características de la intensidad “implican una relación necesaria con lo actual y con la condición de lo actual, pero también una resistencia a ser pensadas completamente en términos de lo actual.”²³ Este es un punto crucial. Para Williams, solo podemos comprender la intensidad en su *relación con lo actual*, como un proceso individuante del lado de lo virtual. La consecuencia de esta postura corre casi paralela al argumento de Hallward, en que el potencial creativo de la intensidad está del lado de lo virtual por sobre lo actual.

²¹ Williams, James, *Gilles Deleuze's Difference and Repetition...*, *op. cit.*, p. 8. Es digno de mención que, en 2013, Williams publicó una segunda edición—James Williams, *Gilles Deleuze's Difference and Repetition: A Critical Introduction and Guide*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2013—de su obra de 2003. Sin embargo, mientras que aparecen algunos cambios en una lectura comparada de ambas obras, el vínculo de lo intensivo con lo virtual aun aparece en la versión revisada, aunque ha suavizado ligeramente su postura concediendo que la intensidad tiene una relación con lo virtual y con lo actual.

²² Williams, James, *Gilles Deleuze's Difference and Repetition...*, *op. cit.*, p. 8.

²³ *Ibid.*, p. 178.

2.2.2.b. *Roffe*. Con Williams hemos visto una distinción entre intensidades virtuales y extensión actual. Sin embargo, con el trabajo de Jon Roffe, la intensidad cobra una posición diferente. Para Roffe, en el capítulo final de *Diferencia y repetición* Deleuze provee la conclusión de su metafísica con el concepto de intensidad. En otras palabras, son la intensidad y el individuo intensivo los que proveen el sitio en el cual lo virtual y lo actual despliegan el *dinamismo* que está en el corazón de su proceso creativo. Contrariamente a la visión de Williams, para Roffe, “la intensidad *es lo actual*: es el ser actual.”²⁴ De acuerdo con Roffe, más que una intensidad virtual que se cancela a sí misma en la explicación de una forma actual, *la intensidad ha de ser pensada completamente en términos de lo actual*.

Significativamente, para Roffe “el proceso entero de actualización (o diferenciación) yace necesariamente del lado de lo actual mismo.”²⁵ Esto equivale a sugerir que el movimiento desde la Idea virtual diferenciada hacia la forma actualizada toma lugar *enteramente en lo actual*. Para apoyar esta posición, Roffe sostiene que la intensidad debe ser aprehendida “como *el contexto determinante y el contenido de la actualización*.”²⁶ En otras palabras, la intensidad juega un rol dual para Roffe, ya que al mismo tiempo provee el elemento inicial diferencial del objeto y vincula la Idea virtual a su actualización (en la forma de un “individuo intensivo”). Al proponer que la individuación intensiva es un proceso de lo actual, Roffe argumenta que lo actual posee una creatividad fluida que es negada en las visiones en las que lo virtual provee el movimiento creativo. Claramente, Roffe no solo da más peso a lo actual, sino que por añadidura su visión limita el rol de lo virtual en la metafísica de Deleuze.

2.2.2.c. *DeLanda*. Manuel DeLanda nos provee la tercera y última versión de la intensidad, donde el concepto está ubicado como un dominio ontológico intermediario *entre* lo virtual y lo actual. Para DeLanda, la novedad de la filosofía de Deleuze yace en el reconocimiento de la importancia filosófica de las “dos clases de espacio relevantes para nuestra identidad humana [...], los espacios extensivos

²⁴ Roffe, Jon, *op. cit.*, p. 142.

²⁵ *Ibid.*, p. 143.

²⁶ *Ibid.*, p. 143. Énfasis en el original.

[..y] las zonas de intensidad.”²⁷ El punto de importancia que diferencia estos dos conceptos es que, mientras que lo extensivo *es*, “las diferencias intensivas son productivas.”²⁸ Como sostiene DeLanda:

dondequiera que uno encuentre una frontera extensiva (por ejemplo, la piel que define el límite extensivo de nuestros cuerpos) hay siempre un proceso conducido por diferencias intensivas que produjeron tal límite (por ejemplo, el proceso embriológico que crea nuestros cuerpos, conducido por diferencias en la concentración química, entre otras cosas).²⁹

Para DeLanda, esta diferencia de naturaleza entre la espacialidad intensiva y extensiva ilumina la relación entre lo virtual y lo actual.

Resulta clave para la formulación de DeLanda sobre la relación entre lo intensivo y lo extenso el concepto de “multiplicidad”. Este concepto se refiere a las múltiples potencialidades reales, virtuales, que pueden ser actualizadas en cualquier momento dado. Así, según la manera en la cual DeLanda comprende lo virtual y lo actual, la multiplicidad virtual actúa una estructura que guía el movimiento de la intensidad. La conclusión de DeLanda es que lo virtual, “lo intensivo y lo actual constituirían las tres esferas de la realidad, con multiplicidades virtuales que constriñen y guían procesos intensivos que, a su vez, darían entidades específicas actuales.”³⁰ Lo virtual tiene el rol específico de determinar —en los términos de DeLanda “constreñir y guiar”— qué potencialidad es actualizada a través del proceso intensivo hasta convertirse en una actualidad. De este modo, para DeLanda, la intensidad se convierte en un dominio intermediario separado entre las multiplicidades virtuales y la actualidad extensiva.³¹

²⁷ DeLanda, Manuel, “Space...”, *op. cit.*, p. 80.

²⁸ *Ibid.*, p. 81.

²⁹ *Ibidem.*

³⁰ *Ibid.*, p. 86.

³¹ Es de interés aquí la dificultad para separar la intensidad de los procesos de lo virtual y lo actual y aun así mantener la formulación ontológica de la univocidad, como si tanto lo virtual como lo actual proveyesen las dos mitades del ser. La intensidad vista desde la perspectiva de DeLanda introduciría un tercer proceso, perturbando la tesis de la univocidad. Se sigue que o bien hay de hecho tres dominios ontológicos en el ser unívoco, o bien la intensidad sirve para problematizar la tesis de Deleuze de la univocidad.

2.2.3. Conclusiones sobre la intensidad

A través de la exploración de tres visiones divergentes sobre el rol específico y la ubicación de la intensidad dentro de la relación entre lo virtual y lo actual, hemos llegado a comprender la existencia de una falta de consenso relativa al concepto de intensidad. Con Williams, la intensidad es un proceso de lo virtual, opuesto a la forma actual extensa. Contrarrestando esta visión, Roffe aborda la intensidad como enteramente del lado del ser actual. Finalmente, DeLanda forja una perspectiva en la cual la intensidad mantiene una posición intermediaria entre lo virtual y lo actual. Debemos ocuparnos de esta divergencia de visiones para acercarnos de lleno a la relación entre lo virtual y lo actual tal como es presentada en *Diferencia y repetición*. Aunque la ubicación precisa, o la relación, de la intensidad con respecto a lo virtual y lo actual puede ser discutida, lo que está fuera de disputa es la idea de que la intensidad es un componente crucial de la metafísica de *Diferencia y repetición*. Como tal, la intensidad tiene un rol inequívocamente importante en la relación entre lo virtual y lo actual, que debe ser explorado con mayor detalle.

Sección III: Las parejas dramatizadas — actualización e individuación en *Diferencia y repetición*

Hemos visto una clara falta de consenso entre comentaristas seleccionados, pero representativos, tanto sobre la relación entre lo virtual y lo actual, como sobre el estatuto ontológico de la intensidad. Debemos ahora dirigir nuestra atención al texto de *Diferencia y repetición* para explorar una comprensión de la relación mentada por Deleuze entre lo virtual y lo actual, y del rol y ubicación de la intensidad en dicha relación.

3.1. Ideas y lo virtual

3.1.1. La “Idea” de Deleuze

Para entender la relación entre lo virtual y lo actual debemos primero ocuparnos del uso que hace Deleuze del término “Idea”. Si

toda la filosofía ha sido una nota al pie de Platón, la de Deleuze sería ciertamente una de las más interesantes. Con su inversión del platonismo nos topamos con el aspecto particular de la Idea que Deleuze “invierte” respecto de su forma platónica. Mientras que para Platón la Idea es externa, trascendente, y está basada en la semejanza (esta estantería puede ser llamada tal debido a su semejanza con una Idea perfecta de estantería), la Idea de Deleuze es *inmanente* y concierne a la *diferencia*. Es en este sentido que, para Deleuze, las Ideas son *problematizantes*. Esto es, las Ideas son *problemas* de los cuales los objetos actuales son la *solución* (una estantería es tal porque es la respuesta al problema “¿cuál es la mejor manera de guardar mis libros?”). Es importante señalar que los problemas no desaparecen en su solución, sino que más bien mantienen una existencia *virtual*, por el hecho de que pueden ser resueltos (o actualizados) de otras maneras (hay muchos diseños diferentes de una estantería que resuelven todos ellos el mismo problema).

3.1.2. Ideas y lo virtual

Más aun, lo virtual describe el estado de las Ideas problematizantes que existe como *estructura*. De modo crucial, de acuerdo con Deleuze, “lo virtual no se opone a lo real sino tan solo a lo actual. *Lo virtual posee una realidad plena, en tanto es virtual.*”³² En otras palabras, mientras que podemos considerar comúnmente algo que no es aun actual como *irreal*, Deleuze está sosteniendo que lo virtual es completamente real, simplemente está aún por ser actualizado. Lo virtual, en este sentido, denota un ámbito de *potencialidad* como opuesto a la mera *posibilidad*. Por ejemplo, tejiendo una bufanda, uno no realiza una *posible* próxima puntada en el patrón. Más bien, la Idea problematizante (cómo entrelazar y amarrar mejor esta lana) deviene *actualizada*. Nuevamente, la Idea no cesa de existir con la solución (en este caso, la puntada siguiente) sino que se mantiene como parte de la estructura virtual a ser actualizada en grados variados mientras que la bufanda continúa siendo construida. De este modo, Deleuze puede afirmar tanto la diferencia como la inmanencia de las Ideas, puesto que las Ideas están contenidas en su solución (el problema de amarrar lana está encapsulado en la puntada, al

³² Deleuze, Gilles, *Diferencia...*, op. cit., p. 314.

igual que el problema de un cuello frío existe en la bufanda), y son juzgadas no por identidad (“esta puntada no es perfecta en relación con mi Idea de una puntada”) sino por diferencia (cada puntada es afirmada en su diferencia tanto con la Idea como con las otras actualizaciones divergentes en fila). En realidad, empero, la relación entre las Ideas virtuales y los objetos actuales es más detallada y contiene un movimiento que no es fácilmente reductible a esta discusión de “problemas” y “soluciones”.

3.2. Diferenciación y diferenciación: lo virtual y lo actual en marcha

3.2.1. La noción compleja de “diferent/ciación”

Sostener que los objetos son a la vez virtuales y actuales es una representación simplista de un proceso más complejo que Deleuze denomina “diferent/ciación”. Ello implica describir un movimiento desde el estado indiferenciado de las Ideas al objeto actualizado. De acuerdo con Deleuze: “Llamamos diferenciación a la determinación del contenido virtual de la Idea; llamamos diferenciación a la actualización de esa virtualidad en especies y partes distinguidas.”³³ Más que estar satisfechos con describir el objeto como a la vez “virtual” y “actual”, debemos ahondar en el detalle de esta noción para acentuar el modo en que lo virtual y lo actual se relacionan en el *proceso de actualización*.

3.2.2. Diferenciación de la Idea

Para comprender plenamente el modo en que las Ideas son diferenciadas, debemos primero subrayar (brevemente) la manera en que Deleuze hace uso del cálculo diferencial. No ahondaremos en las complejas matemáticas implicadas allí; baste con decir que, a partir de la interpretación tradicional de la medida de lo infinitesimal en el cálculo, Deleuze forma *una teoría de relaciones*.³⁴ Dicho de modo simple, un “diferencial” representa una medida infinitesimal, una medida de un número tan pequeño que no es sino una *tendencia ha-*

³³ *Ibíd.*, p. 311.

³⁴ *Ibíd.*, p. 261.

cia cero. Los diferenciales existen en realidad en relación con otro diferencial (en el cálculo esto se expresa como “ dx/dy ”). Lo que nos importa aquí es que el cálculo muestra que las relaciones tienen una *realidad*. Es con este conocimiento que Deleuze puede formular un proceso de determinación con respecto a las Ideas, basado en *elementos diferenciales y las relaciones entre ellos*.

Las Ideas deleuzianas, entonces, en tanto basadas en lo diferencial, consisten de tres aspectos: elementos diferenciales, relaciones y singularidades. A su vez, estos corresponden a tres elementos de la determinación: determinabilidad, determinación recíproca y determinación completa. El proceso como un todo es llamado “determinación progresiva”.³⁵ Las Ideas existen como una *estructura* poblada por elementos diferenciales que tienen la propensión a volverse *determinados*. De la misma manera que ocurre con lo diferencial en el cálculo, las relaciones que existen entre ellos determinan estos elementos diferenciales; esto es lo que Deleuze llama “determinación recíproca”.³⁶ A su vez, se establecen singularidades o “puntos singulares” entre estas relaciones. Esto equivale a que la Idea sea expresada en una forma más estable. Es importante recordar que aunque podamos decir que la Idea es completamente determinada, es aun enteramente *virtual*, o potencial. Lo que resta es que la Idea sea actualizada de acuerdo tanto con las relaciones como con los puntos singulares que la habitan.

3.2.3. Diferenciación (o actualización)

La Idea virtual forma solo una mitad del objeto. Con el proceso de diferenciación llegaremos al modo en que la Idea es actualizada en la espacialidad extensiva. De hecho, para Deleuze los términos “diferenciación” y “actualización” refieren al mismo proceso: el movimiento de lo virtual a lo actual. Como develamos previamente, la Idea virtual consiste de elementos diferenciales y relaciones entre ellos. En el proceso de actualización, estos aspectos de la Idea corresponden a las dos características de la actualidad extensiva: *cualidad y extensión*. Más aun, nunca podemos tener una sin la otra

³⁵ *Ibíd.*, p. 317.

³⁶ *Ibíd.*, p. 268.

porque no hay cualidad sin extensión y viceversa. Por ejemplo, nunca podemos experimentar el color “rojo” sin un objeto correlativo que corresponda a esta descripción y a la reflexión de la luz. Como sostiene Deleuze, “una diferencia de cualidad se halla siempre sub-tendida por una diferencia espacial.”³⁷ Estos son los dobles aspectos de la diferenciación que constituyen la relación entre la Idea virtual y el objeto actual.

Podemos preguntar cómo estos dos aspectos de la Idea son actualizados en cualidad y extensión. La respuesta radica en los “dinamismos espacio-temporales”. Como sostiene Deleuze, “debajo de las cualidades y extensiones actuales, especies y partes, hay dinamismos espacio-temporales. Estos son los agentes actualizantes, diferenciadores.”³⁸ Pareciera que tenemos una potencial respuesta a nuestra pregunta; es el dinamismo espacio-temporal el que provee el agente de la actualización. Dichos dinamismos, de acuerdo con Deleuze, “son precisamente *dramas*, dramatizan la Idea.”³⁹ Ello implica introducir un tercer y crucial elemento en el proceso de actualización: el *tiempo*. Un dinamismo es un proceso que lleva *tiempo*; *la actualización de la Idea posee una temporalidad*. Tenemos ahora tres elementos en la Idea actualizada: cualidad, extensión y tiempo.

3.3. Intensidad y proceso de individuación

3.3.1. Descubriendo lo intensivo

Es aquí donde nos enfocaremos plenamente en el capítulo quinto de *Diferencia y repetición* y el concepto de intensidad, esclarecido por Deleuze: “Todo lo que pasa y todo lo que aparece está correlacionado con órdenes de diferencias: diferencias de nivel, temperatura, presión, tensión, potencial, diferencia de intensidad.”⁴⁰

La intensidad, entonces, existe como el más bajo nivel de la diferencia. En este sentido, Deleuze toma la idea de zonas intensivas y extensivas de la termodinámica, a saber, que el flujo de energía

³⁷ *Ibid.*, p. 316.

³⁸ *Ibid.*, p. 322.

³⁹ *Ibid.*, p. 325.

⁴⁰ *Ibid.*, p. 333.

existe en un marco intensivo, cubierto por la cualidad extensiva.⁴¹ Como sostiene Deleuze: “la intensidad (diferencia de intensidad) es la razón suficiente de todos los fenómenos, la condición de lo que aparece.”⁴² La intensidad cumple una función muy única en la metafísica deleuziana: la de una *ilusión trascendental*. Si recordamos que Deleuze utiliza el término “trascendental” para mentar lo que explica la génesis de la experiencia *real* (opuesto a la experiencia *posible* de Kant), podemos ver más claramente el rol que juega la intensidad en la filosofía de Deleuze.

La intensidad tiene la característica ilusoria de ser cancelada en la producción de la forma extensiva. Sencillamente, no entramos en contacto con propiedades intensivas; solo experimentamos lo extenso. Esto es lo que Deleuze llama la “ilusión trascendental”.⁴³ Escribe: “la diferencia de intensidad se anula o tiende a ser anulada en ese sistema; pero ella es la que, explicándose, crea ese sistema.”⁴⁴ La intensidad cumple entonces el rol de lo trascendental para Deleuze, en tanto que *razón detrás de lo que aparece*. En otras palabras, detrás de cada objeto hay restos de un proceso intensivo que fue cancelado al producir la forma extensiva; la ilusión es que sólo podemos entrar en contacto con formas completamente extensivas. Una vez que superamos esta ilusión, podemos entender lo intensivo como el *determinante estructural* de los objetos actualizados.

3.3.2. La intensidad como individuante

Deleuze nunca deja de recordarnos que la intensidad es individuante. De hecho, escribe: “El proceso esencial de las cantidades intensivas es la individuación. La intensidad es individuante, y las cantidades intensivas son factores individuantes.”⁴⁵ La filosofía de la individuación de Deleuze se basa aquí en la obra de Gilbert Simondon.⁴⁶ Para Simondon, debemos reconocer la distinción entre

⁴¹ *Ibid.*, p. 359.

⁴² *Ibid.*, p. 333.

⁴³ *Ibid.*, pp. 341-342.

⁴⁴ *Ibid.*, p. 342.

⁴⁵ *Ibid.*, p. 367.

⁴⁶ *Ibidem*.

el *campo pre-individual* y los *casos específicos de individuación*. En otras palabras, existe un campo de relaciones pre-individuales que no se agota en la producción del individuo, sino que en un sentido “sobrevuela” al individuo, y continúa influenciando su desarrollo. Este es el sentido en el que decíamos previamente que las Ideas problematizantes permanecen como tales aun después de ser actualizadas (o “resueltas”) en un caso específico. Podemos entonces ver fácilmente que la intensidad juega un rol crucial en la metafísica de Deleuze y, a su vez, en la relación entre lo virtual y lo actual. Sin embargo, deberemos ahondar con mayor detalle en el proceso de individuación para descubrir cómo esto es efectivamente así.

3.3.3. El proceso de individuación

Deleuze señala claramente que la intensidad provee el ímpetu para que ocurra la individuación: “creemos que la individuación es esencialmente intensiva, y que el campo pre-individual es un campo virtual-ideal, hecho de relaciones diferenciales.”⁴⁷ En otras palabras, desde el campo virtual las Ideas son actualizadas y luego individuadas. La individuación es un proceso por el cual la intensidad, como el nivel de la “pura diferencia”, se vuelve explicado en la cualidad y la cantidad espaciales, a través del acto de cancelación delineado más arriba. El individuo que es el resultado del proceso de individuación es el objeto extensivo. Como declara sucintamente Deleuze: “La individuación es lo que responde a la pregunta ¿Quién? [...] ¿Quién? es siempre una intensidad.”⁴⁸ Más aun, y esto implica resaltar la cuestión más amplia que provee el ímpetu a este artículo, el método de dramatización engendrado con el dinamismo espacio-temporal es clave para la relación entre lo virtual, lo actual y lo intensivo. Deleuze explora estos factores de la actualización en las últimas etapas del quinto capítulo de *Diferencia y repetición*: “Pensamos que la diferencia de intensidad [...] expresa primeramente las relaciones diferenciales o materia virtual a ser organizada. Este campo intensivo de individuación determina las relaciones que expresa a ser encarnadas en dinamismos espacio-temporales (dramatización).”⁴⁹

⁴⁷ *Ibid.*, p. 368.

⁴⁸ *Ibidem.*

⁴⁹ *Ibid.*, p. 374.

Deleuze explica aquí en primer lugar la relación entre lo virtual y la intensidad. Como dominio de la pura diferencia, la intensidad encarna la primera expresión de la Idea diferenciada. En otras palabras, la Idea encuentra expresión a través del individuo intensivo. Se sostiene aquí —lo que es de gran relevancia— que el término “expresión” es sinónimo del doble proceso de actualización delineado más arriba (al igual que con los términos “diferenciación” y “actualización”). Es decir que “expresar lo virtual” es *actualizar la Idea virtual*, y luego, como resultado, abrir una nueva “cara” de lo virtual. De este modo podemos ver claramente que *la intensidad tiene una relación con lo virtual y no es una parte de lo virtual*.

De manera crucial, la Idea es *dramatizada* por la intensidad en la forma del dinamismo espacio-temporal.⁵⁰ Es aquí donde llegamos a la segunda línea de la cita previa. Resulta clave para nosotros aquí percatarnos de que es esto a lo que se refiere Deleuze cuando afirma que “la intensidad es lo determinante en el proceso de actualización.”⁵¹ La intensidad atraviesa el espacio metafórico entre la Idea virtual actualizada y el objeto extensivo. Ello se debe al proceso específico de la intensidad. Hablar de intensidad sin reconocer su forma individuada es proveer una explicación incompleta. El dominio ontológico *actual* de la intensidad, como la forma pura de la diferencia, se vuelve explicado en la forma del objeto extensivo. Para justificar verdaderamente esta postura sobre la ubicación de la intensidad en el marco de la relación más amplia entre lo virtual y lo actual, deberemos develar la relación entre los procesos de individuación y de actualización.

3.3.4. La diferencia entre actualización e individuación

Hemos explorados dos procesos separados que se combinan en la producción del objeto individuado, y es ahora nuestra meta definir el modo en que se relacionan. Esto impulsará también nuestro propósito de subrayar la manera en que están vinculados lo virtual, lo actual y la intensidad. Resulta aquí de importancia para nosotros que Deleuze expande su noción metafísica de “diferent/ciación” en

⁵⁰ *Ibid.*, p. 366.

⁵¹ *Ibid.*, p. 366-367.

la versión completa: indi-diferent/ciación.⁵² La implicación es clara: la individuación, como proceso, difiere *en naturaleza* de la actualización. Significativamente, esto es confirmado por la prioridad metafísica de la individuación intensiva *por sobre* el proceso de actualización. Deleuze explica esta cuestión en un pasaje clave: “Pero, precisamente, no basta con señalar una diferencia de naturaleza entre la individuación y la diferenciación en general. Esa diferencia de naturaleza sigue siendo ininteligible mientras no aceptemos su consecuencia necesaria: *que la individuación precede de derecho a la diferenciación, que toda diferenciación presupone un campo intenso de individuación previo.*”⁵³

Deleuze sostiene aquí claramente que el movimiento de la intensidad es *primario* con respecto a la actualización de la Idea en el proceso de diferenciación. Haciéndonos eco de una distinción hecha por Hughes,⁵⁴ podemos ver la intensidad como el “presente ambiental” de la actualización. Acaso más simplemente: la actualización de las Ideas es dependiente de *un campo de intensidad ya existente en el cual los objetos pueden ser extendidos*. Esta distinción tiene importantes ramificaciones para la formación de la metafísica de Deleuze, pero también para el modo en que podemos interpretar la ubicación y el rol de la intensidad en el contexto de la relación entre lo virtual y lo actual.

Sección IV: Volviendo a nuestros dos abordajes interpretativos y la ubicación de la intensidad

4.1. Reciprocidad y prioridad virtual: dos abordajes de la relación entre lo virtual y lo actual

Antes de explorar la influencia que tiene la ubicación de la intensidad en la relación entre lo virtual y lo actual, debemos regresar brevemente a los dos abordajes interpretativos delineados previa-

⁵² *Ibid.*, p. 368.

⁵³ *Ibid.*, p. 369. Mi énfasis.

⁵⁴ Hughes, Joe, *Deleuze and the Genesis of Representation*, Continuum, Londres y Nueva York, 2008, p. 121.

mente respecto de esta relación. A la primera interpretación –la más común–, la hemos llamado la visión “recíproca”. Ella implica entender lo virtual y lo actual como involucrados en una relación de reciprocidad, esto es, como teniendo una *influencia mutua* en la producción de realidad. Es decir que, en una ontología de la univocidad, podemos localizar lo virtual y lo actual como las dos mitades del ser. La mitad virtual, trascendental, y la mitad actual, extensiva.

Contrariamente a la visión “recíproca” recién mencionada se halla la posición de la “prioridad virtual”. Como fue delineado más arriba, los filósofos alineados con la visión de la “prioridad virtual” ven un contrapunto implícito en la relación entre lo virtual y lo actual en la filosofía de Deleuze. Reiteremos, este grupo es calificado con el término “prioridad” puesto que leen una implícita priorización de lo virtual. Dos pensadores clave ejemplifican esta visión: Badiou y Hallward. La crítica de la filosofía de Deleuze es desarrollada de diferentes maneras por estos pensadores, pero siempre retiene el núcleo de una lectura de la prioridad de lo virtual. Con Badiou, lo virtual se convierte en “el fundamento de lo actual.”⁵⁵ Más aun, Hallward sostendrá que a través del carácter jerárquico y determinante de lo virtual, “la filosofía de Deleuze está orientada por líneas de fuga que conducen hacia fuera del mundo [actual].”⁵⁶ A través de nuestro análisis de *Diferencia y repetición*, sin embargo, hemos podido apreciar que la relación entre lo virtual y lo actual es mucho más compleja que lo que estos dos pensadores sugieren, especialmente con respecto a la intensidad.

4.2. Intensidad y relación entre actualización e individuación

4.2.1. La importancia de la relación entre individuación y actualización

Inicialmente buscamos develar la relación entre lo virtual y lo actual en las páginas de *Diferencia y repetición*. Planteando la relación en los términos más detallados de “diferenciación” y “diferenciación”, pudimos dar sentido a la relación como un *proceso*, más que como una imagen estática de lo virtual y lo actual conformando “las

⁵⁵ Badiou, Alain, *op. cit.*, p. 65.

⁵⁶ Hallward, Peter, *op. cit.*, p. 3.

dos mitades del objeto”. No obstante, hemos encontrado un problema, a saber, ¿cuál es el *agente* de la actualización? ¿Qué es lo que en realidad provee las condiciones materiales para la producción de objetos? En términos más deleuzianos: ¿qué es lo que *dramatiza*? Desde luego, sabemos ahora que es la intensidad quien cumple este rol. De hecho, es la intensidad quien provee las condiciones ambientales para que ocurra la actualización de la Idea virtual. De este modo hemos visto que, para Deleuze, cualquier discusión sobre la relación entre lo virtual y lo actual *presupone un campo de intensidad previo*. La clave para nosotros, a la luz de la discusión anterior concerniente a las visiones de Williams, Roffe y DeLanda sobre este tema, es determinar dónde encaja la intensidad en la relación entre lo virtual y lo actual. Esto nos permitirá finalmente llegar a una comprensión concreta del modo en que lo virtual y lo actual están relacionados en el trabajo de Deleuze en *Diferencia y repetición*.

4.3. El rol y ubicación de la intensidad y la relación entre lo virtual y lo actual

4.3.1. La intensidad como actual

Al tener una apreciación y comprensión del rol de la intensidad, podemos ahora confrontarnos con los detalles de la ubicación de la intensidad en la relación entre lo virtual y lo actual. Más arriba delineamos tres posiciones al respecto. Williams define la intensidad como un proceso de lo virtual. Contrastando con esta postura, Roffe coloca la intensidad firmemente del lado de lo actual. Finalmente, DeLanda concibe la intensidad como un dominio ontológico intermediario entre lo virtual y lo actual.

Es en este punto que debemos tomar y expandir la posición propuesta por Roffe. Roffe señala que “la intensidad *es lo actual*: es el ser actual... es la intensidad lo que caracteriza el ser de lo actual, como cantidad intensiva implicada y como cualidad y extensión explicadas.”⁵⁷ Hay algunos aspectos clave de la versión de Roffe que se hacen patentes cuando el autor cita a Deleuze: “toda reducción de la individuación a un límite o a una complicación de la diferenciación

⁵⁷ Roffe, Jon, *op. cit.*, p. 142.

compromete el conjunto de la filosofía de la diferencia; esta vez se comete con lo actual un error análogo al que se hacía al confundir lo virtual con lo posible.”⁵⁸

Este pasaje va al corazón del asunto, tanto en lo que concierne a la ubicación de la intensidad, como respecto del significado más amplio de la intensidad en la relación entre el proceso de actualización (diferenciación) y la individuación. Deleuze no podría ser más claro: *la individuación no debe ser pensada como parte de la actualización*. Significativamente, como fue mostrado más arriba, la intensidad expresa las Ideas en la forma de dinamismos espacio-temporales. A través de la individuación intensiva, el contexto de la Idea actualizada es explicado. Siguiendo a Roffe, entonces, debemos concluir que es crucial que *lo intensivo y lo extensivo formen los dos polos de lo actual*.

4.3.2. Intensidad actual y la relación entre lo virtual y lo actual

Nuestra tarea final es saldar cuentas con cómo la ubicación de la intensidad como parte del ámbito de lo actual impacta en la relación entre lo virtual y lo actual. En otras palabras, para proveer una visión completa y convincente de la relación entre lo virtual y lo actual, debemos primero reconocer que la intensidad provee “el contexto y contenido de la actualización.” Gran parte de la preocupación de aquellos que se alínean con la posición de la prioridad virtual es que lo virtual tiene un poder implícito sobre lo actual. Esta disensión, puesta al descubierto explícitamente en la crítica de Hallward, radica en asignar la intensidad a lo virtual. Sin embargo, como hemos mostrado, esto es concebir erróneamente el rol de la intensidad, y confundir los procesos de actualización e individuación. En línea con aquellos que sostienen la posición recíproca, entonces, podemos afirmar que lo virtual contiene sólo el instante problematizante mismo (la “Idea” deleuziana). Que la Idea se actualice (se diferencie) es que la Idea como “problema” tenga una “solución” actual. No obstante, esta solución actual depende de un *medio intensivo ya constituido*. En otras palabras, es el potencial dramatizante de la intensidad lo que moviliza estas Ideas hacia su forma extensiva.

⁵⁸ Deleuze, Gilles, *op. cit.*, p.369.

Las consecuencias de ello parecen radicales al comienzo: si hay alguna prioridad dada por Deleuze, *está del lado de lo actual*. Como consecuencia, *lo virtual no tiene ningún poder por su propia cuenta*. No hay ningún flujo direccional de creatividad desde lo virtual hacia lo actual, y lo virtual no fundamenta lo actual, como Badiou y Hallward sugieren. En este sentido, estamos argumentando por una visión recíproca de la relación entre lo virtual y lo actual. Por otra parte, lo que es claramente patente a la luz de nuestra discusión sobre *Diferencia y repetición* es que hay mucho más en juego aquí que solo lo virtual y lo actual. De hecho, quizás la relación más importante con la que nos hemos encontrado es la existente entre actualización e individuación. Esta relación ilumina verdaderamente la sustancia de la discusión entre una lectura basada en la influencia de lo virtual sobre lo actual y una basada en la reciprocidad. La individuación intensiva, como un *proceso de lo actual*, confirma que cualquier rasgo de creatividad que existe en la metafísica de Deleuze ocurre *del lado de lo actual*. En otras palabras, con el potencial dramatizante de la intensidad, la metafísica de Deleuze se vuelve creativa, mientras que lo virtual sólo provee la función del campo problemático estructurante.

Este elemento crucial de la metafísica de Deleuze es a menudo pasado por alto, catalogando la intensidad como virtual, y tomando como sinónimos los procesos eminentemente distintos de la individuación y la actualización. Somos de la opinión de que estos dos factores resultan integrales para cualquier lectura de la metafísica de Deleuze en *Diferencia y repetición*, probablemente su más importante declaración temprana sobre tales asuntos.

Sección V: Observaciones a modo de conclusión

En este artículo hemos visto la falta de consenso en la literatura secundaria con respecto a algunos conceptos fundamentales de la filosofía de Deleuze. Estos son la relación entre lo virtual y lo actual, y el rol y lugar de la intensidad. Para evaluar esta divergencia de posturas, podemos dividir gran parte de los trabajos interpretativos en esta área de la metafísica de Deleuze en dos grupos principales: el de la reciprocidad y el de la prioridad virtual. Asimismo, hemos

explorado tres orientaciones generales en torno al lugar de la intensidad en la relación entre lo virtual y lo actual: del lado de la virtualidad, de la actualidad, o como un intermediario.

Volviéndonos a las páginas de *Diferencia y repetición*, hemos explorado estas áreas problemáticas de modo detallado y sistemático. En primer lugar, hemos llegado a comprender que la relación entre lo virtual y lo actual es mucho más compleja cuando es tomada como un proceso, capturado en el concepto de “diferenciación”. Nos topamos con un problema, empero, al ser confrontados con el modo en que se dice que lo virtual se actualiza. Esto es, ¿qué es lo que en realidad *forma* el objeto actualizado? La respuesta, desde ya, se encuentra en la intensidad y el proceso de individuación. Reconociendo la diferencia entre los procesos de actualización y de individuación, podemos comprender la intensidad *como una parte de lo actual*. Esto a su vez subraya el rol más limitado que juega lo virtual como campo problematizante de Ideas, con la intensidad como el determinante creativo del objeto actualizado, extensivo. Aunque sólo pudimos proveer una rendición algo somera del modo en que la intensidad se “cancela” en la extensión, se trata de un área que se presta a un análisis detallado, basado en una comprensión renovada de dicho proceso como un movimiento entre *dos polos de lo actual*. Mientras que hemos mostrado que el texto de *Diferencia y repetición* no soporta la lectura de una prioridad virtual, quizás, lo que es aun más importante, hemos propuesto la visión de la intensidad como un proceso de lo actual. Esto cambia de manera crucial el modo en que pensamos lo virtual y lo actual, y abre nuevas posibilidades de involucrarse con la filosofía de Deleuze, tanto por dentro como por fuera del discurso filosófico.

Bibliografía

- Badiou, Alain, *Deleuze: El clamor del ser*, trad. Dardo Scavino, Manantial, Buenos Aires, 1997.
- DeLanda, Manuel, "Space: Extensive and Intensive, Actual and Virtual" en Buchanan, Ian y Lambert, Gregg (eds.), *Deleuze and Space*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2005.
- Deleuze, Gilles, *Diferencia y repetición*, trad. María Silvia Delpy y Hugo Beccacece, Amorrortu, Buenos Aires, 2007.
- , *Logique du sens*, Paris, Minuit, 1969.
- Hallward, Peter, *Out of This World: Deleuze and the Philosophy of Creation*, Verso, Londres y Nueva York, 2006.
- Hughes, Joe, *Deleuze and the Genesis of Representation*, Continuum, Londres y Nueva York, 2008.
- , *Deleuze's Difference and Repetition*, Continuum, Londres y Nueva York, 2009.
- Roffe, Jon, *Badiou's Deleuze*, McGill-Queen's University Press, Montreal y Kingston, 2012.
- Smith, Daniel W., *Essays on Deleuze*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2012.
- Somers-Hall, Henry, *Hegel, Deleuze, and the Critique of Representation: Dialectics of Negation and Difference*, State University of New York Press, Nueva York, 2012.
- Williams, James, *Gilles Deleuze's Difference and Repetition: A Critical Introduction and Guide*, Edinburgh University Press, Edimburgo, 2003.
- , *The Transversal Thought of Gilles Deleuze: Encounters and influences*, Clinamen Press, Manchester, 2005.