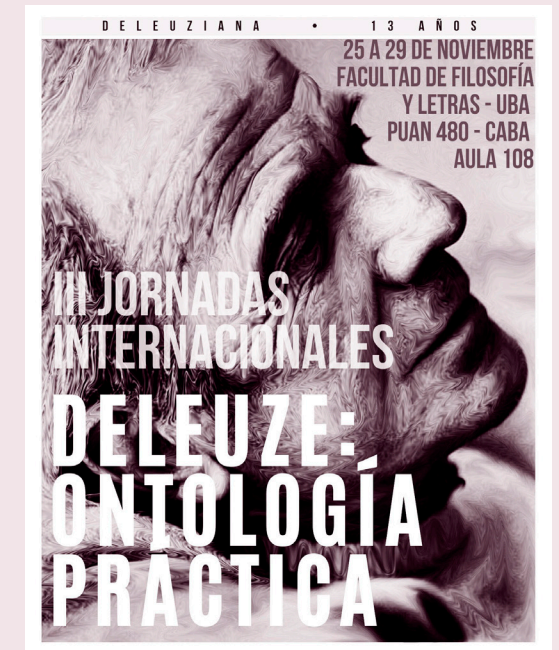


III Jornadas internacionales “Deleuze: ontología práctica”

GONZALO SANTAYA

(CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS -
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES - LA DELEUZIANA - ARGENTINA)

Durante el pasado mes de noviembre, la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA fue sede de un encuentro deleuziano de enormes dimensiones: las *III Jornadas Deleuze: ontología práctica* –organizadas por la deleuziana– reunieron a casi setenta expositores en el curso de toda una semana. La gran magnitud *extensiva* de este evento –sus asistentes, su duración– no fue en detrimento de su fuerte *intensidad*: fueron días poblados de potentes exposiciones y debates a nivel teórico y práctico, ontológico y político, metodológico e institucional. Motivo de gran alegría para el colectivo organizador, que percibe en esta amplia participación no sólo un reconocimiento a sus ya 13 años de trabajo, sino también un creciente interés en la obra de Deleuze en nuestro país y en el mundo –paralelo a una creciente rigurosidad en el estudio de dicha obra, la cual



se revela más rica e inagotable al ritmo de este crecimiento. Se manifiesta en ello un doble proceso: por un lado, una suerte de asimilación, por parte de la academia, de un filósofo que continúa siendo marginal en la mayoría de los programas de estudio, a pesar de tratarse de uno de los autores fundamentales para encarar muchos de los

grandes problemas filosóficos contemporáneos. Pero, por otro lado, proceso de lucha, de fuga o de *desterritorialización*, en el seno de la misma academia, puesto que se trata de un autor que fuerza tanto al pensamiento como a la institución hacia sus límites, hacia un afuera vertiginoso, a una crítica inflexible de sus propias prácticas y dogmas, lo cual explica, en parte, aquella marginación.

La tercera edición de las Jornadas "Ontología práctica" dio cuenta de este doble movimiento. A diferencia de las primeras (que contaron con la presencia de numerosxs especialistas invitadxs por la deleuziana) y de las segundas (de carácter interno de lxs miembrxs del grupo), estas Jornadas no sólo ampliaron la invitación y recepción de expositorxs nacionales e internacionales, sino que abrieron la convocatoria a tercerxs, que enviaron sus trabajos a evaluación para participar; no sólo consistieron en mesas de ponencias, sino también en una serie de conversatorios, abriendo una modalidad de exposición y debate poco frecuente en eventos académicos de filosofía.

El primer día de las Jornadas – lunes 25 de noviembre – fue dedicado principalmente a cuestiones de estética. Sebastián

Wiedemann (Unicamp - Campinas) inauguró las exposiciones, presentando una versión breve de su proyecto experimental *Azul profundo*, donde la escritura se abre a la contaminación de las múltiples ritmicidades que la rodean y la componen. Juan Pablo Sosa (UNMDP - Mar del Plata) continuó con un estudio acerca de la cuestionable asociación de la música a un lenguaje, desde un enfoque deleuziano. Cerró esta primera mesa Felipe Kong Aránguiz (UCH - Santiago de Chile), quien presentó una interesante lectura cruzando los conceptos de la composición pictórica del *Francis Bacon: lógica de la sensación* con la triple síntesis del tiempo de *Diferencia y repetición*.

A continuación, Pablo Zunino (UFRB - Bahía; la deleuziana) compartió algunas reflexiones sobre la lectura deleuziana de Bergson en torno a la imagen cinematográfica, poniendo en resonancia el plano estético con el ético. Andrés Osswald (UBA; la deleuziana) presentó una lectura de la cuestión de la imagen pictórica en el *Bacon*, enfatizando la problemática del cuerpo sin órganos. A continuación, Olga del Pilar López (UA - Quito) nos visitó nuevamente desde Ecuador para exponer acerca

de la figura –poco mencionada, pero no por ello menos importante– del *artista viejo*. En una tercera mesa de ponencias, enfocada en la cuestión de la corporalidad, Matías Soich (UBA; la deleuziana) expuso acerca de la influencia deleuziana en el trabajo de Néstor Perlongher, y a su vez en la influencia de éste sobre los movimientos identitarios en la escena gay argentina de los '80. Luego, Daniela Cápona (UCH - Valparaíso) construyó, desde una perspectiva spinozista, una lectura de los conceptos de signo, cuerpo e imagen. Finalmente, José Ezcúrdia (UNAM - México DF) habló de los conceptos de cuerpo e inconsciente en Deleuze, enfatizando la cuestión de los afectos y de los fenómenos de composición y descomposición.

La jornada del lunes cerró con un conversatorio dedicado a temas de Estética y Corporalidad. Participaron de la conversación: Guadalupe Lucero, Jorge Nicolás Lucero, Lucía Gambetta, Pablo Zunino, Luz Moreno y Andrés Osswald, además de numerosxs miembrxs de la concurrencia. La conversación giró en torno a varios interrogantes que se fueron planteando y transformando en el transcurso de la misma: ¿qué sentido tiene

la noción deleuziana de *crítica* como llamado a un nuevo tipo de *sensibilidad*? ¿cómo evitar el fenómeno de *vaciamiento ontológico* que se esconde tras gran parte del discurso crítico contemporáneo? ¿qué potencias intensivas se encuentran efectivamente en acto en el proceso estético, y qué papel juega en ello lo extensivo?

Las ponencias del día martes 26 giraron principalmente en torno a la cuestión que daba título al evento: ¿qué es una ontología práctica?, ¿es tal cosa posible?, ¿qué significa esto *en Deleuze*? ¿puede hablarse acaso de ontología respecto del pensamiento deleuziano, y en tal caso, cuáles son las notas principales de la misma? Patricia Castillo Becerra (UG - Guanajuato) inauguró las exposiciones presentando la tesis de que la ontología deviene práctica en tanto que *ontonomía*: si el *nomos* remite siempre al problema espacial de la distribución, la construcción del sentido del ser es inseparable de las prácticas discursivas que expresan la actividad del pensamiento. A continuación, German di Iorio (UBA; la deleuziana) expuso acerca del concepto de *violencia trascendente*, relativa a la situación del pensador que –según la célebre

fórmula deleuziana— es *forzado* a pensar, experiencia fundamental del empirismo trascendental y a partir de la cual el pensamiento podría elevarse a su aspecto ontológico.

Continuó Rafael Mc Namara (UBA; la deleuziana), aportando al debate acerca de por qué el pensamiento deleuziano debe ser considerado como una ontología —una donde el ser no es sustancia sino devenir—, y ejercido como *práctica* en un contexto donde el fondo de toda disputa (ética, política, estética, cultural...) es siempre ontológico. Diego Abadi (UBA) analizó luego las características principales del movimiento filosófico contemporáneo englobado bajo los “nuevos realismos” —representado por autores como Meillassoux, Brassier, Grant, Harman— y sus puntos de resonancia con la filosofía deleuziana. Luego, Gonzalo Santaya (UBA; la deleuziana) abordó la cuestión de la ontología práctica a través de una doble caracterización de la filosofía: como teoría de las multiplicidades y como práctica de las interferencias. La cuestión de la práctica fue especialmente ilustrada a continuación por Liselott Mariett Olsson (Södertörn University - Estocolmo), quien trabajó el

problema de la pedagogía y de cómo Deleuze presenta herramientas para pensar las fuerzas que concurren en el proceso educativo —en el caso de la educación de la primera infancia— a través una estética de la contemplación.

La última ronda de ponencias del martes comenzó con la presentación de Marc Rölli (HGB - Leipzig), quien analizó la potencia del concepto deleuziano de repetición a través de una lectura centrada en una comparación entre Deleuze y Foucault, mostrando cómo cada uno se aboca al estudio de diferentes dimensiones —aunque complementarias— del fenómeno del poder. Le siguió Cristóbal Durán Rojas (UNAB - Santiago de Chile), quien presentó una lectura cruzada sobre el concepto de *continuidad* entre el Leibniz deleuziano, donde aquella aparece como *pliegue*, y el Kafka deleuzo-guattariano, donde la continuidad es descrita como *contigüidad*, presentando así dos modelos para pensar lógicas de conexión entre vecindades heterogéneas. Finalmente, Daniel Smith (Purdue University - Indiana) realizó un análisis acerca del concepto deleuziano de “falsedad”, sus relaciones con lo “verdadero”, y



Conversatorio: Géneros, feminismo y diversidad

el potencial creativo de lo falso a la hora de erigir un régimen discursivo de verdades.

La jornada del martes finalizó con un conversatorio sobre el tema “Géneros, feminismo y diversidad”, en el que participaron Danila Suárez Tomé, Natalí Incaminato, Virginia Cano, Matías Soich, Natalia Lerussi y una audiencia numerosa. Las preguntas que circularon en el conversatorio fueron movilizándonos progresivamente hasta el punto de revisar las propias actitudes y prácticas de lxs conversadorxs y asistentes: ¿cómo podrían contribuir los conceptos deleuzo-guattarianos de *n-sexos*, de devenir mujer, etc., en la construcción de un feminismo no identitario y de alto impacto? ¿puede significar



Adrián Cangí y Ariel Pennisi presentando *Lo actual y lo virtual*

un genuino aporte para el feminismo un autor que —además de ser varón, heterosexual, blanco, europeo, etc.— no suele escribir desde la perspectiva del *sufriamiento* que genera el patriarcado y la hetero-normatividad? ¿cuáles son las lógicas académicas que bloquean la instauración de una perspectiva de género profunda y contundente en nuestras instituciones? ¿cómo re-pensar y re-fundar el canon en el cual (nos) formamos desde una perspectiva de género? ¿cómo atacar y superar la “mala conciencia” que acecha incluso en los espacios de pensamiento crítico y de militancia?

El miércoles 27 de noviembre comenzó de lleno con la dimensión práctica: Alessandra Melo (Unicamp - Campinas)

compartió con nosotros su experiencia de trabajo con menores privados de su libertad en Brasil, donde la producción de imágenes se torna una herramienta de transformación y la imagen una intercesora del pensamiento, de modo que “la misma mano que hacía violencia ahora hace arte”. Le siguió Lisette Grebert Dearmas (UdeLaR - Montevideo), que expuso acerca de un proyecto de reconfiguración urbana, manifestando la necesidad de re-pensar filosóficamente los espacios que habitamos, abogando por una ciudad que favorezca zonas de composición y proliferación de la vida en común, fomentando formas de vida no fascistas. María Manuela Corral (UNC - Córdoba) utilizó a continuación una novela del escritor chileno Roberto Bolaño para realizar un análisis de la literatura como fenómeno de frontera o de borde, en tanto nace en el seno de una cultura que debe legitimarla, pero en su fluir debe asimismo oponerse a las formas hegemónicas de expresión. Luego, Virginia Expósito (UBA; la deleuziana) habló acerca la potencia del pasado y de lo imperceptible que trabaja desde dentro las subjetividades, de la mano de un análisis de *El Crack-up* de Fitzgerald y su recuperación deleuziana.

Por la tarde, Sebastián Amarilla (UBA; la deleuziana) presentó una lectura de la ontología deleuziana en clave embriológica, siguiendo la afirmación recurrente del propio Deleuze según la cual “el mundo es un huevo”. A continuación, Solange Heffesse (UBA; la deleuziana) expuso sobre la presencia en Deleuze de un dramaturgo poco frecuentado en los estudios deleuzianos: Arthur Adamov, cuya obra experimental *La grande y la pequeña maniobra* tiene una curiosa aparición en la conclusión de *Diferencia y repetición*. Luego, Georgina Bertazzo (UBA; la deleuziana) exploró los posibles aportes de la ontología de Deleuze para pensar los fenómenos de intersexualidad desde una perspectiva no normalizadora.

A esto siguió una mesa redonda flaubertiana: Verónica Kretschel (UBA; la deleuziana), Esteban Cobasky (UBA; la deleuziana) y Axel Cherniavsky (UBA) analizaron, desde diferentes perspectivas, la importancia de la obra literaria *Bouvard y Pécuchet*, desde donde Deleuze construye su importante concepto de *bêtise* como apertura al campo trascendental.

La última mesa de las jornadas fue inaugurada por Pablo

Pachilla (UBA; la deleuziana), quien presentó una lectura acerca del pansiquismo deleuziano, abogando por la posibilidad de pensar filosóficamente formas de percepción no-humanas. Luego, Jay Lampert (Duquesne University - Pittsburgh) realizó un análisis de la memoria de corto plazo, las “ideas-cortas”, y su carácter rizomático, rescatado por Deleuze y Guattari. Finalmente, Brent Adkins (Roanoke College - Salem) realizó una crítica del uso deleuziano del concepto de lo trascendental.

El día cerró con tres presentaciones de textos: Adrián Cangí y Ariel Pennisi vinieron a presentar *Lo actual y lo virtual*, texto breve pero fundamental (hermano del célebre *La inmanencia, una vida*), que por primera vez es editado en español por Red Editorial (y que ya se consigue en librerías). Luego, Matías Soich presentó el número 10 de *Ideas, revista de filosofía moderna y contemporánea*; finalmente, Japhet Torreblanca del Carpio presentó la revista peruana *Minos*.

Los días jueves y viernes, los dos últimos de las jornadas, tuvieron una impronta más marcadamente latinoamericanista y

política. El jueves, Gilda Mussano (USAL - Buenos Aires) abordó la pregunta “¿cómo resistir?”, en el contexto neoliberal donde las subjetividades políticas dominantes se ofrecen como ascetas, burócratas técnicos del deseo, o abiertamente fascistas. A continuación, Juan Rocchi (UBA; la deleuziana) analizó el concepto deleuzo-guattariano de líneas molares y moleculares como ejes para cartografiar una práctica política, llevando la cuestión hacia el concepto de prudencia, entendido como organización o estructuración del cuerpo político. Cerró la mesa Fernando Gallego (UNNE -UNLP -La Plata), quien analizó las relaciones entre ciencia y filosofía desde tres perspectivas disímiles, cada una deudora de una cierta idiosincrasia nacional: la inglesa (cuya raíz se remonta a Wittgenstein y que piensa a la ciencia como una *enunciación*), la alemana (enraizada en Heidegger, quien la piensa como *escucha*) y la francesa (encarnada en Deleuze, y pensada como *creación*). Siguió a esto una extensa y apasionada discusión del rol de la Universidad en general, y de la filosofía en particular, en el contexto de nuestra sociedad argentina contemporánea.

La segunda mesa del jueves fue abierta por Patricio Landae-

ta (UPLA - Valparaíso), quien realizó un recorrido por la literatura del chileno Nicomedes Guzmán y el argentino Roberto Arlt, bajo la guía del concepto deleuzo-guattariano de *literatura menor* para dotar de una consistencia común al trabajo de estos escritores latinoamericanos. Le siguió Wolfgang Pannek (HGB - Leipzig), quien –siguiendo el pensamiento del antropólogo brasileño Eduardo Viveiros de Castro– planteó la posibilidad de un abordaje de las relaciones entre hombre y naturaleza desde un perspectivismo multicultural abiertamente en oposición con la metafísica occidental, donde las cosmovisiones y las praxis culturales de algunos pueblos originarios del Brasil encontraron resonancias profundas con la filosofía deleuziana. Luego,

Japhet Torreblanca del Carpio (UNSA - Arequipa) continuó en esta línea, analizando ciertas afinidades de la cosmovisión andina con algunos conceptos deleuzianos. Finalmente, Esther Maria Dreher Heuser (UNIOESTE - Paraná) habló de la recepción deleuziana del “cine del tercer mundo”, centrándose particularmente en el trabajo del director brasileño Glauber Rocha.

En la última mesa de la tarde, Isabelle Ginoux (ULB-WBI - Bruselas) realizó una dinámica exposición sobre el concepto de estructuralismo en Deleuze, que implicó un enriquecedor recorrido por Lacan, Leibniz, y la teoría deleuzo-guattariana del capitalismo. A continuación, Santiago Lo Vuolo (UNL - Santa Fe; la deleuziana) continuó en el tema, analizando

la estructura (o Idea) propiamente económica, y el lugar del *valor* como objeto virtual específico de esa estructura, a partir de las influencias marxistas de Deleuze. Finalmente, Dorothea Olkowsky (University of Colorado - Colorado) leyó una presentación de singular belleza, donde abordó la idea de pensar “en el fin del mundo”, siguiendo la fórmula con la que la deleuziana caracteriza su propio emplazamiento en el mapa del pensamiento actual –digamos, nuestra situación geofilosófica–; el texto de Olkowsky, vale decirlo, hará las veces de presentación de un volumen en inglés que La deleuziana publicará este año en la editorial Rowman & Littlefield.

La jornada del jueves se cerró con un conversatorio sobre el

tema “Latinoamérica y pos-colonialismo”, en el cual participaron Alejandro de Oto, Cristina Pósléman, Mariano Gaudio y Anabella Schoenle. Se abordaron, allí, principalmente, cuestiones relativas a nuestro modo de entender, recibir y transmitir las producciones de filosofía de regiones periféricas –particularmente latinoamericanas. La dificultad principal –haciendo eco del mismo problema tratado el martes a propósito del conversatorio sobre feminismo– se centró en el problema del *canon*: ¿cómo replantear el corpus textual en el que trabajamos lxs filósofxs para incorporar una perspectiva pos-colonialista y latinoamericanista? ¿qué es más importante: el *qué* leemos o el *cómo* leemos? ¿qué aportes representan en este sentido Deleuze y Guattari, o

Brent Adkins, Jay Lampert, Rafael Mc Namara y Pablo Pachilla



Verónica Kretschel, Axel Cherniavsky, Esteban Cobasky y Pablo Zunino



qué taras y prejuicios continúan ellos mismos arrastrando en este sentido?

La política fue el tema central del viernes 29, quinto y último día del evento. Diego Singer (UBA) inauguró las exposiciones del día presentando una lectura crítica de la corriente utilitarista en filosofía, la cual –interpretando el *telos* utilitarista de la felicidad como un imperativo velado– se impone como un dispositivo disciplinario disfrazado de una ética universal. Le siguió Gustavo Romero (UBA), que elaboró una interpretación de la lectura deleuziana del ultrahombre nietzscheano, basándose en el abordaje que se encuentra en los cursos de Deleuze sobre Foucault. A continuación, Juan Manuel Spinelli (UM - Morón) expuso acerca de los posibles aportes que *El anti-Edipo* puede brindar para re-pensar y re-fundar un proyecto político de corte comunista.

La última mesa de ponencias de las jornadas comenzó con un trabajo de Randy Haymal (UNRC - Río Cuarto; la deleuziana), quien realizó una lectura en clave política de la cuestión de la imagen del

pensamiento, a partir de una declaración de Deleuze según la cual “ya no poseemos la imagen de un proletariado al que le bastaría con tomar conciencia, lo cual nos mantiene en un estado de permanente preocupación”. Le siguió Esteban Dipaola (UBA), quien presentó una lectura de la obra deleuziana bajo la doble hipótesis de la continuidad de las tesis principales de *Diferencia y repetición* en la producción posterior de Deleuze, y del carácter singular de *El anti-Edipo* como un libro escrito “contra Freud, por Lacan”. Luego, Anabella Schoenle (UBA; la deleuziana) expuso una lectura de la noción deleuziana de acontecimiento, apoyándose en la compleja imagen topológica de la cinta de Möbius, para pensar el carácter problemático de la acción política al interior de una estructura temporal problemática y problematizante. Siguiendo esta línea temática, Julián Ferreyra (UBA; la deleuziana) expuso una síntesis de los 13 años de trabajo grupal de la deleuziana, que se fue enlazando con una teoría acerca de la figura del político –esbozada a partir del concepto de *montaje* de los libros de Deleuze sobre el cine– para pensar la especificidad del actuar de dicha figura.



Isabelle Ginoux, Dorothea Oikowski y Julián Ferreyra

La actividad de cierre de las Jornadas consistió en un último conversatorio, sobre el tema “Política”, en el que participaron: Virginia Exposito, Damián Selci, Nicolás Vilela, Jimena Solé, Julián Ferreyra, Anabella Schoenle, Juan Salzano, Malena Nijensohn, Mariano Repossi y Adrián Cangí, además de una nutrida audiencia. El conversatorio se extendió por un largo espacio de tiempo y giró en torno a numerosas cuestiones de carácter tanto coyuntural como estructural: ¿qué herramientas nos brinda Deleuze para construir un proyecto político emancipador? ¿cómo pensar la izquierda en ese proyecto, y cómo pensar al Estado? ¿puede

hablarse de un “devenir militante”, así como se habla de un “devenir mujer”, “devenir animal”, etc.? ¿qué responsabilidad tenemos como intelectuales en nuestras declaraciones e intervenciones públicas, y cuál es el impacto de esa performatividad? ¿qué hacer frente a la compleja y urgente situación inmediata que nos reclama local y regionalmente (el contexto inmediato nos ponía frente al golpe de estado en Bolivia y la brutal represión a las manifestaciones populares en Chile)? Preguntas complejas y profundas que tejen la trama de los problemas políticos a los que nos enfrentamos cotidianamente en tanto pensadorxs, docentxs, escritorxs, militan-



Marc Rölli, Cristóbal Durán y Daniel Smith

txs, y que quedaron resonando en numerosas discusiones informales una vez concluido el evento.

La modalidad de los conversatorios, creemos, añadió a las Jornadas en su conjunto la posibilidad de expresar una dimensión colectiva y afectiva de los problemas filosóficos de la cual la exposición en ponencias muchas veces toma distancia, en función del rigor conceptual, que es su objetivo más inmediato. La combinación de ambas modalidades dio por resultado una semana polifónica y diversa, con cambios de ritmo, de tono y de temática, imposible de reflejar en unas

pocas páginas. Quien esté interesado en acceder al contenido de las presentaciones en su conjunto puede acceder a ellas en el canal de YouTube de la deleuziana (<https://www.youtube.com/la-deleuziana>). Desde la deleuziana estamos contentxs y orgullosxs con la realización del evento, y continuaremos trabajando para la generación de estos y otros espacios de exposición, difusión y debate de la obra de Deleuze y de sus incidencias en nuestra realidad concreta, haciendo de la ontología práctica una de nuestras principales banderas.

reseñas

Los textos publicados en esta sección están sometidos a referato ciego.